

**POROČILO KOMISIJE ZA PREVERJANJE
ODGOVORNOSTI OBČINSKE UPRAVE IN
ŽUPANA OB NASTALIH TEŽAVAH PRI
IZGRADNJI KANALIZACIJE**

MUTA, 11. 2. 2014

Komisija:

Ambrož Aleksander,
Koležnik Rudolf,
Stramec Milan in
Šrajner Tadej,

Kazalo

1. Uvod.....	3
2. Vsebina sestankov	4
3. Povzetek in ugotovitve	19

1. Uvod

Komisija v sestavi:

- Ambrož Aleksander,
- Kolečnik Rudolf,
- Stramec Milan in
- Šrajner Tadej,

katero je dne 26. 09. 2013 na svoji 4. Izredni redni seji formiral OS Muta, se je sestajala z nalogo preveriti odgovornost župana in občinske uprave za nastale zaplete pri izgradnji kanalizacije in čistilne naprave za občino Muta.

Komisija je pregledala vso njim dosegljivo dokumentacijo v zvezi s projektom izgradnje kanalizacije in čistilne naprave, od začetnih idejnih zasnov v letu 2004, do zadnjih zapisnikov operativnih sestankov.

Komisija se je sestala 11 krat in sicer:

- 10. 10. 2013 ob 19. uri,
- 22. 10. 2013 ob 19. uri,
- 5. 11. 2013 ob 19. uri,
- 13. 11. 2013 ob 17. uri,
- 28.11. 2013 ob 19. uri,
- 11. 12. 2013 ob 8. uri,
- 7. 1. 2014 ob 19. uri,
- 14. 1. 2014 ob 19. uri,
- 20. 1. 2014 ob 18. uri,
- 28. 1. 2014 ob 19. uri in
- 11. 2. 2014 ob 19. uri.

Svoje delo je brezplačno opravila v več kot 160 delovnih urah.

Delo je komisija opravila v prostorih Občine Muta in Občine Radlje ob Dravi.

Komisija je sproti, po posameznih sestankih, na OU pošiljala vprašanja in pozive za pojasnila, ter prošnje za pripravo zelene dokumentacije za naslednji sestanek.

Na razgovor so bili na posamezne sestanke z namenom pojasniti določene nejasnosti povabljeni tudi župan Boris Kralj, direktorica Ksenija Ditinger, strokovna delavka Nataša Jevšnikar in koordinator Darko Sahornik. V Radljah nam je dokumentacijo posredovala gospa Švajger, pojasnila pa podajala gospa Gačnik.

2. Vsebina sestankov

Komisija je na prvem sestanku pregledala vso dokumentacijo prejeto s strani občinske uprave in ugotovila:

Dokumentacija, ki je bila posredovana, ni bila kronološko urejena, zato je imela komisija pri pregledovanju precej težav. Ugotovitve na podlagi sklepov so bile, da so se župani vseh sodelujočih občin s pismom o nameri odločili za skupen projekt. Prvotno skupaj s čiščenjem in odvajanjem tudi za vodo oskrbo. Na osnovi tega so se izdelale študije. OS Mute in Vuzenice sta nato na skupni seji 20.6.2006 sprejeli sklep, da se občini odločata za izdelavo skupne ČN Muta – Vuzenica. Na osnovi tega so se nato izdelale idejne zasnove ter idejni projekti, ki so se obravnavali na OS, ter z ustreznimi sklepi tudi potrdili.

Kljub zelo obsežni dokumentaciji so se članom komisije porajala številna vprašanja, na katere kljub posredovani dokumentaciji niso našli ustreznega odgovora. Zato so se člani odločili, da do naslednjega sestanka od župana in OU zahtevajo dodatna pojasnila in odgovore na naslednja vprašanja: (Opomba: odgovore smo prejeli šele 30. 1. 2014!)

1. Za idejne zasnove, idejne projekte in različne prijave je občina na osnovi pogodb izplačala cca. 200000 EUR neto. Na kakšni osnovi se je župan odločil za izbiro ponudnika? (Morda zbiranje ponudb, javni razpis,....)

Odgovor OU:

Skladno z 124. členom Zakona o javnih naročilih (ZJN-1-UPB) (Url. I. št. 26/2004) in Zakona o izvrševanju proračuna RS za leto 2006 in 2007 (Ur. I. št. 116/2005) v letih 2006 in 2007 ni bilo potrebno izvesti postopka JN ampak je bil dovoljen postopek oddaje naročil male vrednosti (mejna vrednost 10 mio SIT (brez DDV)). Postopki izbire izvajalca za idejne zasnove, idejne projekte in investicijsko dokumentacijo so se izvedli na podlagi zbiranja ponudb po JNMV.

2. Zneski za posamezen projekt so skoraj identični (cca 39000 oz. dvakratni faktor), kljub temu, da je šlo za različne zadeve. Prosimo za pojasnitev.

Odgovor OU:

Višino ponudbene cene so posredovali ponudniki. Kot je razvidno iz posamezne ponudbe za izdelavo različne dokumentacije so se cene gibale od 3.500€ do 39.500€ za posamezno dokumentacijo.

Ponudniki so na podlagi razpisne dokumentacije (projektnih nalog in tehničnih opisov) oblikovali višino ponudb. Kot je razvidno iz ponudb so bili za ponudnike stroški izdelave za IDZ oz. IDP skoraj enaki (dejansko gre skoraj za enak projekt z nekaj dopolnitvami).

3. Čas med podpisom pogodbe in realizacijo je bil relativno kratek, povprečno 15 dni. Ali je to realno, glede na obsežnost in zahtevnost dokumentacije in visoka sredstva za posamezen projekt. Prosimo za pojasnilo.

Odgovor OU:

Iz pogodb je razvidno, da so se časi med podpisom pogodb in realizacijo gibali med 15 in 50 dnevi.

Kratki roki za izdelavo dokumentacije so bili postavljeni zaradi pravočasnosti izdelave projektov zaradi prijave na Kohezijska sredstva.

4. Dokument št. 15. DIIP je bil izdelan junija 2006, na občino pa dostavljen 31.5. 2007. Zakaj tako dolg časovni razmik, če je bil to dokument, ki je bil ključen za sprejem variante o kateri se je odločalo na skupni seji?

Odgovor OU:

Datum na dokumentu št. 15 DIIP je naveden datum izdelave junij 2006, datum ko je bil izdelan prvi osnutek DIIP-a. Glede na to, da je do sprejema DIIP-a bilo potrebno izvesti še določene korekcije tras (služnosti), ki so imele finančne posledice, se je sprejemanje DIIP-a zavleklo za skoraj leto dni. Datum na DIIP-u je ostal nespremenjen tudi zaradi pogojev za prijavo na razpis za Kohezijska sredstva.

5. Zakaj varianta 3: skupna ČN z Radljami ni bila v idejnih zasnovah nikjer razdelana, omenjena je bila le kot ena izmed variant, za katero pa se OS ni odločil? S kakšnimi argumenti je bila varianta 3 zavrnjena (dokumentacija, sklep)?

Odgovor OU:

Prilagamo zapisnik skupne seje OS Občine Muta in Občine Vuzenica z dne 28.11.2006.

6. Kdo s strani OU oz. zunanjih sodelavcev je izdelal strokovno recenzijo nad dostavljenimi projekti, idejnimi zasnovami, predno so le ti bili predstavljeni na OS in tam tudi potrjeni?

Odgovor OU:

Recenzija oz. strokovni pregled projektne dokumentacije po ZGO-1 ni predvidena za nobeno vrsto projektne dokumentacije. Recenzija naj bi obsegala strokovni pregled skladnosti vsebine projektne dokumentacije s Pravilnikom o projektni dokumentaciji ter ustreznost in primernost tehničnih rešitev glede na veljavno zakonodajo, tehnične predpise, standarde, dobro inženirsko prakso in Projektno nalogo. Občina Muta ni

naročila recenzije projektov zunanjim sodelavcem, zaposleni v OU pa niso strokovno usposobljeni za izvajanje recenzij.

Pri izdelavi projektne dokumentacije je OU aktivno sodelovala in izdelovalci predvsem na področju lociranja kanalizacijskih vodov in objektov (določitev zemljišč po katerih naj potekajo kanalizacijski vodi). Z izvedbo postopka oddaje JNMV OU smatra, da je dobila strokovno usposobljene izdelovalce projektne dokumentacije, ki so projektno dokumentacijo izdelali skladno s Pravilnikom o projektni dokumentaciji upoštevali ustreznost in primernost tehničnih rešitev glede na veljavno zakonodajo, upoštevali tehnične predpise, standarde in dobro inženirsko prakso.

V kolikor gre za PGD in PZI projektno dokumentacijo je Strokovni pregled- recenzijo za Ministrstvo izdelalo podjetje Vodnar d.o.o.

7. Kje je pogodba za izdelavo projektov na Gortini (višina stroškov), ter sklep OS, na osnovi katerega se je nato odločilo iti v izdelavo skupne in ne samostojne ČN na Gortini?

Odgovor OU:

Kako so dejansko potekali dogovori z ministrstvom nam ni znano. Lahko pa povemo svoja opažanja. Zahteve Ministrstva so bile redkokdaj Občinam posredovane v pisni obliki. Verjetno se bo potrebno za te zahteve obrniti na Občino Radlje ob Dravi in na Ministrstvo.

8. Katera je dokumentacija, ki je bila posredovana podjetjem s strani občine, na osnovi katere so izdelali idejne zasnove, in kje podatki na osnovi katerih je izdelovalec idejnih projektov prišel do izračunov za velikost ČN, vodov ...?

Odgovor OU:

Nimamo podatkov.

9. Zakaj se je za Gortino najprej izdelal idejni projekt in šele nato idejna zasnova?

Odgovor OU:

IDP Gortina se je izdelal v letu 2004 zaradi prijave na MOP za koriščenje taks za obremenjevanje voda. Občina Muta je v letu 2004 in 2005 morala takse za obremenjevanje voda, ki jih je obračunavala porabiti za izgradnjo kanalizacijskega sistema. Ker v tem času še ni bilo dorečeno, da gre projekt kanalizacije Gortina v kohezijska sredstva smo naročili izdelavo IDP dokumentacije za kanalizacijo Gortina

in ulice ob Potoku. Na osnovi IDP dokumentacije smo oba projekta prijavili na MOP za koriščenje taks. Ker so se v letu 2005 že začeli dogovori o vključitvi Gortine v kohezijska sredstva se je naročila izdelava IDZ.

S strani občine ni bila posredovana dokumentacija o zadolžitvah in odgovornosti zaposlenih v OU.

Komisija je sklenila, da se ponovno pozove OU, da posreduje želeno dokumentacijo. Do naslednjega sestanka, se je od OU zahtevala poleg razjasnitve in odgovorov na zastavljena vprašanja tudi dokumentacija o razpisih za projektno dokumentacijo, za izvajalce gradbenih del in dobavo opreme, ter za nadzor in obveščanje. Hkrati smo želeli videti tudi pogodbe, ki so se na osnovi teh razpisov podpisale.

Komisija je na naslednjem sestanku pregledala odgovore, posredovane s strani OU, in ugotovila, da OU ni ustrezno odgovorila na nobeno vprašanje. OU se je ponovno pozvalo, da do naslednjega sestanka priskrbi vso potrebno dokumentacijo v skladu z vprašanji, odgovori pa morajo biti v pisni obliki s podpisom uradne osebe. V kolikor dokumentacije ni na sedežu Občine, naj le to od Občine Radlje, državnih organov, komunalnega podjetja, ali s strani izvajalcev pridobi, saj sam odbor te možnosti nima.

Zaradi nesodelovanja OU že v začetni fazi, komisija ni nadaljevala s pregledom ostale dokumentacije. Komisija je sklenila, da v kolikor OU tudi v bodoče ne bo sodelovala s komisijo, bo komisija primorana sklicati izredno sejo, na kateri bo svetnikom predstavila problematiko glede pridobivanja podatkov in odgovorov s strani OU.

Dne 13. 11. 2013 je bil sestanek komisije v županovi pisarni, kjer je beseda tekla o aktualnih vprašanjih komisije. Kljub dogovoru in ponovnemu pozivu od OU nismo prejeli zapisnika tega sestanka.

Komisija je na naslednjem sestanku pregledala naslednjo dokumentacijo posredovano s strani Občine Muta:

1. Izsek iz zapisnika 7. redne seje Sveta občine Muta z dne 30.8.2007. Zapisniki so javno objavljeni na spletnih straneh občine Muta- omenjeni je objavljen na povezavi: <http://www.muta.si/podrocje.aspx?id=329>
2. Original- razpisna dokumentacija- JNMV - 43006-2/06-4- Izdelava projektne dokumentacije za kanalizacijo Gortina: popis: 14 dok, 2 pov.
3. Projekt- IDZ kanalizacija Gortina+ ČN, Mikros oktober 2006, 43006-2/06-4
4. Projekt- PGD kanalizacija Gortina, 43006-2/06-4 oktober 2006, št. izvoda 1- Mikros
5. Original- razpisna dokumentacija - JNMV- 43006-15/2007- Izdelava investicijskega programa za pridobitev UE sredstev iz kohezijskega sklada

za kanalizacijo, čn, vodooskrbo za potrebe projekta- Drava: popis: 20 dok., 3 pov.

6. Projekt- odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda ter ureditev vodooskrbe v občini Muta, investicijski program, marec 2008, 1x- cd enota,
7. Original razpisna dokumentacija- JNMV- 43006-9/2007- Za izdelavo idejnega projekta (IDP) za čistilno napravo Muta- Vuzenica- projekt Drava, popis: 24 dok, 3 pov.
8. Projekt IDP za čistilno napravo št. 60-1036-00-2007, maj 2007, št. izvoda 4, Hidroinženiring
9. Original razpisna dokumentacija- JNMV 43006-7/2007- Za izdelavo pred investicijske zasnove za čistilno napravo, kanalizacijo in vodooskrbo, - projekt Drava, popis: 18 dok., 3 pov
10. Končna verzija pred investicijske zasnove-, feb. 2008 št. AG-001-08
11. Original razpisna dokumentacija- JNMV 43006-4/2007- za izdelavo idejnega projekta za kanalizacijo v občini Muta- projekt Drava, popis: 18 dok, 3 pov.
12. Projekt IDP kanalizacija v Občini Muta, Hidroinženiring -št.proj. 60-1032-00-2007, maj 2007, št. izvoda 4

Po pregledu dokumentacije smo OU postavili več vprašanj.

Občinsko upravo (OU) smo pozvali, da na osnovi izjave g. Novaka (Hidroinženiring) pridobi osnove na katerih sloni njegova trditev, da je priključitev Gortine na centralno čistilno napravo racionalnejša od izgradnje samostojne čistilne naprave.

Odgovor OU:

Sprejem odločitve, da se ČN Gortina priključi na CČN Muta-Vuzenica temelji zgolj na dejstvu v zvezi z zagotavljanjem vira sofinanciranja. Za občino ugodnejša varianta se je izkazalo sofinanciranje iz kohezijskega sklada, pri čemer je pogoj za sofinanciranje ČN z najmanj 2000 PE, Gortina pa bi imela 500 PE in tako ne bi bilo mogoče pridobiti kohezijskih sredstev, pač pa sofinanciranje iz strukturnih skladov, kjer je delež sofinanciranja nižji.

Prav tako smo v zapisniku zasledili, da bi se lahko industrija vključila v projekt v višini 30%. Komisijo je zanimalo, zakaj se industrija v projekt ni vključila.

Odgovor OU:

Industrija (IC Muta) ni vključena v projekt, ker ni bila opredeljena kot aglomeracija, na razpis pa so se lahko prijavile samo aglomeracije. Aglomeracije je določila Vlada RS z Operativnim programom Odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. V naši občini sta določeni dve aglomeraciji, in sicer: Muta (ID št. 16373) in Gortina (ID št. 10956).

Drugače pa se z območja industrije objekti lahko vključujejo na CČN (fekalna kanalizacija), razen tehnoloških voda, kjer mora biti poseben sistem prečiščevanja. Za izgraditev povezovalnih sistemov na teh območjih bo potrebno poiskati drug vir sofinanciranja.

Aglomeracija št. (in krajevno ime)	PE
16373 (Muta)	2461
10956 (Muta-Gortina)	394
10972 (Muta)	55
Obrt, industrija	250
Bodoča pozidava (podatek občine)	400
Skupaj Muta	3560
16489 (Vuzenica)	1482
16437 (Vuzenica)	278
10970 (Vuzenica)	172
10999 (Vuzenica-Sv.Vid)	89
Obrt, industrija	145
Bodoča pozidava (podatek občine)	100
Skupaj Vuzenica	2266
Skupaj Muta in Vuzenica	5826
Praznjenje greznic	500
Brez industrije	6326
Zaokrožitev do nazivne velikosti	74
Skupna velikost ČN	6400

Pri pregledu razpisne dokumentacije je komisija ugotovila naslednje:

- Ni bil izveden javni razpis za izbor izvajalca za izdelavo projektne dokumentacije za kanalizacijo Gortina. Za izdelavo dokumentacije sta bil poslani samo dve (2) povpraševanji
- Ni bilo komisije za izbor izvajalca, s strani občine je vse stvari urejal g. Sašo Pavlič
- Pogodba za izdelavo projektne dokumentacije za kanalizacijo Gortina je bila s strani izvajalca podpisana 12.8.2006. v 6. členu pogodbe je opredeljen 60 dnevni rok za izvedbo dokumentacije PGD in PZI
- PGD je prispel na občino marca 2008

Odgovor OU:

Skladno s takrat veljavnim 124. členom Zakona o javnih naročilih (ZJN-1-UPB) (Url. I. št. 26/2004) in Zakona o izvrševanju proračuna RS za leto 2006 in 2007 (Ur. I. št.

116/2005) ni bilo potrebno izvesti postopka JN, ampak je bil dovoljen postopek oddaje naročil male vrednosti (mejna vrednost 10.000,00 SIT (brez DDV)).

Skladno z Navodili za oddajo javnih naročil male vrednosti, ki jih je sprejel župan, dne 3.1.2005 je v 15. členu navedeno, da župan v Sklepu o začetku postopka oddaje JNMV določi odgovorno osebo za izvedbo JNMV (ni določene komisije). V tem postopku je bila odgovorna oseba za izvedbo JNMV g. Sašo Pavlič.

Prav tako je v 16. členu Navodil navedeno, da se mora razpisno dokumentacijo posredovati najmanj dvema ponudnikoma istočasno.

Na podlagi navedenega, je bil postopek za izbiro izvajalca izveden pravilno.

OU smo pozvali, da nam poda obrazložitev zakaj ni prekinilo pogodbe za izdelavo dokumentacije zaradi kršitve 6. člena pogodbe in sklepu, ki je bil sprejet na 7. redni seji občinskega sveta leta 2007, da se samostojna čistilna naprava na Gortini ne bo delala.

Odgovor OU:

V 6. členu pogodbe je navedeno da bo izvajalec izdelal PGD in PZI dokumentacijo za kanalizacijo Gortina v 60 dneh od podpisa pogodbe in predaje vseh potrebnih podatkov (digitalni kataster tangiranih parcel, lokacijsko informacijo, seznam soglasjodajalcev in zagotovitev zemljišč (lastništvo, soglasja). Prav tako je navedeno, da v rok ni vštet čas za izdajo projektnih pogojev.

Dne 13. 10. 2006 je izvajalec posredoval vlogo za izdajo lokacijske informacije z grafično prilogo po katerih parcelah bo potekala kanalizacija.

Dne 25. 10. 2016 je bila izvajalcu posredovana lokacijska informacija.

Dne 21.11. 2006 je izvajalec posredoval idejno zasnovo za kanalizacijo Gortina z namenom pridobivanja projektnih pogojev.

Dne 7. 12. 2006 je bilo izvajalcu na osnovi IDZ poslano soglasje k projektnim pogojem.

Dne 19.3.2017 je Direkcija za ceste RS izvajalcu posredovala projektne pogoje.

Dne 18. 4. 2007 so bile Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS ter Direkciji RS za ceste posredovane pogodbe o ustanovitvi služnosti.

Dne 14. 5. 2007 je bil izveden sestanek z lastniki zemljišč po katerih bi potekala kanalizacija. Že na sestanku je bilo rečeno, da je projekt izgradnje kanalizacijskega sistema predviden v okviru sredstev strukturnega sklada, če pa bo možno pa se bo projekt združil s projektom izgradnje kanalizacijskega sistema in ČN Muta, ki bo sofinanciran iz kohezijskih skladov.

Dne 30. 8. 2007 je Občinski svet na svoji 7. redni seji sprejel sklep, da se kanalizacija Gortina priključi na ČN Muta.

Iz zgoraj navedenih dejstev je razvidno, da izvajalec ni kršil pogodbenih obveznosti (rok izvedbe 60. dni od predaje vseh potrebnih podatkov s strani naročnika), ker je naročnik sproti dostavljal pridobljene podatke. Prav tako v rok ni bil vštet čas za pridobitev projektih pogojev in soglasij.

Glede na to, da je mesecu avgustu bil sprejet sklep, da se kanalizacija Gortina priključi na ČN Muta, je moral izvajalec dokumentacije za določeno obdobje prekiniti projektiranje in pridobiti podatke na kakšen način se bo kanalizacijski sistem priključeval. Občina Muta tudi ni mogla prekiniti pogodbe saj je 90 % projektne dokumentacije že bilo izvedeno in jo je bilo za dokončanje samo prilagoditi. Po

uskladitvi projektne dokumentacije Gortina s priključevanjem na ČN Muta je bila projektna dokumentacija dokončana in predana naročniku.

Pri pregledu dokumentacije za izdelavo investicijskega programa za pridobitev UE sredstev iz kohezijskega sklada za kanalizacijo, ČN, vodooskrbo za potrebe projekta-Drava smo ugotovili, da bi le ta moral biti narejen do 20.12.2007, na občino pa je prispel 12.6.2012.

Komisijo je zanimalo, ali je bila obračunan pogodbeni kazen v višini kot je opredeljeno v 12. členu pogodbe.

Odgovor OU:

Investicijski program je bil na Občino Muta predan 10. 3. 2008. Občinski svet Občine Muta je na svoji 13. redni seji dne 18.3.2008 sprejel sklep, da je seznanjen z vsebino Investicijskega programa.

Pogodbeni kazen za zamudo ni bila zaračunana.

Pri pregledu dokumentacije za izdelavo idejnega projekta (IDP) za čistilno napravo Muta- Vuzenica- projekt Drava smo ugotovili, da je bil IDP izdelan maja 2007, razpisna dokumentacija za izbor izvajalca pa julij 2007.

OU smo prosili za obrazložitev ugotovljenega dejstva.

Odgovor OU:

Na projektih se lahko označuje datum izdelave projektne dokumentacije ali ob pričetku ali koncu del. Pogodba za izdelavo IDP za ČN je bila podpisana v avgustu 2007 oz. se je takrat začela tudi izdelovati dokumentacija. Zakaj je na projektih naveden datum izdelave maj 2007 nam ni znano.

Glede na to, da se je dokumentacija IDP za kanalizacijo Muta začela izdelovati maja 2007 (tudi na projektih je tako označeno) je možno (izvajalec obeh IDP-jev je bilo podjetje Hidroinženiring), da je izvajalec po pomoti na IDP za ČN prav tako navedel datum izdelave maj 2007.

Pri pregledu dokumentacije predinvesticijske zasnove za čistilno napravo, kanalizacijo in vodooskrbo, - projekt Drava je komisija ugotovila, da dokumentacija ni popolna, zamujen je bil rok za izvedbo dokumentacije.

UO smo prosili, da nam posreduje dopis v katerem je pozvala izvajalca za dopolnitev dokumentacije. Prav tako nas je zanimalo ali je bila obračunana pogodbeno dogovorjena kazen za zamudo pri izdelavi dokumentacije.

Odgovor OU:

Pogodbeni kazen ni bila zaračunana, saj je bil za zamudo za izdelavo dokumentacije predinvesticijske zasnove kriv naročnik, ki ni pravočasno predal vse dokumentacije. Zaradi nenehnih sprememb pri izdelavi idejne zasnove kanalizacije in ČN, ki je ključna za izdelavo predinvesticijske zasnove, so bili končni podatki iz IDP izvajalcu posredovani v avgustu 2008.

Pri pregledu razpisne dokumentacije- JNMV 43006-4/2007- za izdelavo idejnega projekta za kanalizacijo v občini Muta- projekt Drava smo ugotovili, da je bila pogodba z izvajalcem podpisana 24.5.2007, Aneks 8.6.2007 , razpisna dokumentacija za izbor izvajalca pa maj 2007.

OU smo prosili za obrazložitev ugotovljenega dejstva.

Odgovor OU:

Povabilo k oddaji ponudbe je bilo potencialnim izdelovalcem posredovano 26. 4. 2007. Pogodba z izvajalcem podpisana 24.5.2007 in Aneks 8.6.2007. Ugotovljeno dejstvo je pravilno.

Ker je komisija ugotovila, da je pri vseh postopkih kot odgovorna oseba s strani naročnika občine Muta nastopal koordinator projekta g. Sahornik Darko prosimo OU, da nam posreduje Pogodbo o koordinatorskem med Občino Muta in podjetjem Daro d.o.o.

Komisija je na sedežu Občine Radlje ob Dravi pregledala naslednjo dokumentacijo:

1. Izdelave študija izvedljivosti za vodooskrbo in kanalizacijo.
2. Izdelavo študije analize
3. Izdelavo vloge za pridobitev EU sredstev iz kohezije za kanalizacijo.
4. Izdelavo vloge za pridobitev EU sredstev iz kohezije za projekt vodooskrbe.

Dokumentacija, ki je bila posredovana je bila kronološko urejena. Za vsa vprašanja sta bili na voljo direktorica občinske uprave in uslužbenka, ki je sodelovala pri projektih.

Župan je pooblastil JKP Radlje za izpeljavo postopka izbire izvajalca. Poziv za oddajo ponudbe je bil poslan Hidroinženiringu d.o.o., SI consultu d.o.o. in E-net okolje d.o.o. Izbran je bil ponudnik z najnižjo ceno: SL consult d.o.o. 77800 eur + ddv , ostala dva sta ponudila: 78500 in 79600 eur + ddv

Tudi razpis za izdelavo analize stroškov je bil sistematično predložen. Ponudbe so oddali isti trije ponudniki, izbran pa je bil zopet SI consult d.o.o. s ponujeno ceno 71600 eur + ddv. Ostala dva sta ponudila 74000 eur in 76400 eur + ddv.

Tudi razpis za izdelavo vloge za pridobitev sredstev EU iz kohezije za kanalizacijo je potekal na enak način. Dokumentacija je urejena. Izbran je bil SI consult d.o.o. s ponujeno ceno 38900 eur + ddv, Ostali dve ponudbi sta bili : 39250 in 47760 eur + ddv.

Tudi razpis za izdelavo vloge za pridobitev sredstev EU iz kohezije za vodooskrbo je potekal na enak način. Dokumentacija je urejena. Izbran je bil SI consult d.o.o. s ponujeno ceno 38900 eur + ddv, Ostali dve ponudbi sta bili : 39400 in 39650 eur + ddv.

Ob pregledu predložene dokumentacije je bilo ugotovljeno, da so se ponudbe zbirale direktno s pozivom o oddaji ponudbe, po priporočilu koordinatorja Darka Sahornika, kar je razvidno tudi iz izpisa elektronske korespondence med njim in občino Radlje.

Ugotovljeno je bilo tudi, da prevzem prispelih ponudb ni bil ustrezno evidentiran z žigi oziroma drugimi zapisi, kar poraja upravičene dvome o pravilnosti izpeljave omenjenih razpisov. Za pojasnilo smo poprosili uslužbenko, ki je pri razpisih sodelovala in odgovorila je, da so pač tako takrat delali.

Ker se ponudba za izvajalca kanalizacije in ČN ni odprla na odpiranju ponudb in dokumentacija ni bila dodatno zapečatenjena in podpisana s strani vseh prisotnih, je realno obstajala možnost popravljanja le te, oziroma zamenjave ponudbe z dražjo. Predsednik komisije je bil koordinator Sahornik Darko.

Kasneje je komisija na Muti opravila tudi pogovor z gospo Natašo Jevšnikar v zvezi z razpisi in dokumentacijo.

Gospa Jevšnikar je na vprašanje, zakaj ni sodelovala na odpiranju ponudb za izvajalca izgradnje kanalizacije in ČN, oziroma zakaj jo je zamenjal g. Pavlič Sašo, odgovorila, da je imela že pred tem rezerviran dopust in da ni bilo drugega razloga za njen o zamenjavo.

Poudarila je, da je bila na odpiranju ponudb odločno proti temu, da se odpiranje prestavi zaradi možnih zahtevkov revizije, saj je prišla le ena ponudba in ni bilo razloga za odložitev. S tem se je odprla možnost za manipulacijo z oddano ponudbo. Ga. Jevšnikar je povedala, da je na Občini Muta od konca leta 2009 in da pri pripravi dokumentacije in razpisih pred tem ni sodelovala.

Komisija do 7. 1. 2014 od OU še vedno ni prejela vseh odgovorov na postavljena vprašanja, zato je komisija OU pozvala, da to do naslednjega sestanka komisije, to vendarle tudi stori.

Komisija je ponovno pregledala dokumentacijo o izbiri izvajalca za izgradnjo kanalizacije v občini Muta. Na podlagi pregleda dokumentacije je komisija OU postavila vprašanje:

Na kakšni osnovi je župan izdal sklep o spremembi sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila za projekt Odvajanje in čiščenje odpadnih voda? Ocenjena vrednost projekta se je namreč s tem sklepom za sklop 1 povečala s 5.078.184,00 eur na 7.766.525,24 eur. Kot vzrok je navedena le povečana dolžina tlačnega voda s 7226 m na 10283 m. Prosimo za sklep občinskega sveta o odobritvi povečanja vrednosti ter za natančno obrazložitev stroškov.

Odgovor OU:

Sklep nam je na podlagi zadnje podane vloge za sofinanciranje in noveliranih prilog k tej vlogi posredoval koordinator projekta.

Priloge k vlogi za sofinanciranje so: investicijski program, izjava za naturo 2000, študija izvedljivosti, povzetek idejnih projektov, stroškovna ocena vplivov na okolje. Vloga in priloge so bile zaradi večletnih postopkov in prilagoditev za ustreznost sofinanciranja novelirane in niso enake prvotnim. Na podlagi izračunov noveliranega investicijskega programa in študije izvedljivosti se je spremenila predvidena

vrednost investicije. Tudi zadnja vloga za sofinanciranje je bila podana na podlagi teh dokumentov.

Po pregledu pooblastil za komisijo za odpiranje ponudb za izgradnjo kanalizacije, je postavlja komisija OU naslednja vprašanja:

1. Zakaj se je prvega odpiranja, ki je bilo 2. 8. 2012 udeležila ga. Jevšnikar, če je bila s sklepom župana 1. 8. 2012 pooblaščen ga. Ditinger, dne 2. 8. 2012 pa g. Pavlič?

Odgovor OU:

Ga. Jevšnikar je nameravala že s 1. 8. 2012 na letni dopust, vendar je nato zaradi določenega termina odpiranja (2. 8. 2012) dopust prestavila, tako da je pooblastilo za go. Ditinger brezpredmetno. Na samem odpiranju je bila sprejeta odločitev – Sklep o zadržanju postopka odpiranja, na podlagi katerega se je odpiranje prestavilo na dan 6. 8. 2012.

2. Kdo je podpisal pooblastila za g. Pavliča in go. Ditinger?

Odgovor OU:

Župan Boris Kralj

3. Zakaj se ga. Jevšnikar ni udeležila odpiranja, ki je bilo 6/8/2012, pač pa g. Pavlič?

Odgovor OU:

Ga. Jevšnikar je dne 6.8.2012 koristila letni dopust, zato se je odpiranja po pooblastilu (sklepu župana z dne 2.8.2012) udeležil g. Pavlič.

4. Kdo je firmo SI consult pooblastil za pregled ponudb?

Odgovor OU:

Dne 1.8.2011 je bila s podjetjem SI Consut d.o.o. podpisana pogodba o pripravi razpisnega postopka za izbor izvajalca gradenj, ki zajema tudi storitev pregleda prispelih ponudb (glej ponudbo kot sestavni del pogodbe – priloga 5).

1. Zakaj zapisnik o odločitvi o oddaji javnega naročila za projekt nima številke, datuma in podpisa?

Ni bilo odgovora.

2. Ker je bila pogodba z izvajalcem podpisana 19/9/2012, verjetno ni bil upoštevan rok 8 delovnih dni za pravnomočnost. Prosimo za pojasnilo.

Odgovor OU:

Izbrani ponudnik je odločitev prejel 13.9.2012. Ker je bil edini prijavitelj in je bila zanj izkazana pozitivna odločitev, tudi ni potrebe za čakanje na pravnomočnost odločitve, saj drugi ponudniki, ki bi lahko izkazovali pravni interes za zahtevo za revizijo niso obstajali.

Pripombe komisije:

Prav tako je v razpisnih pogojih pod točko VI.4 PRITOŽBENI POSTOPKI v četrtem odstavku zapisano:

»Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem delovnih dni od prejema te odločitve.«

Pred podpisom pogodbe tudi OS ni sprejel sklepa o povišanju sredstev, saj je bila ponudbena cena višja od razpisane za več kot 100000 eur.

Komisija meni, da pogodba ne bi smela biti podpisana, ker ni izjave o odpovedi pravice do pritožbe, po pridobitvi pravnega mnenja pa velja, da se mora obvezno upoštevati zakoniti rok, ker bi se lahko pritožil tudi kdo drug.

Do naslednjega sestanka sta se od OU zahtevali obe, prva in popravljena Ponudba izvajalca Riko Ribnica, na osnovi katere je bil izbran kot izvajalec (pogodbo in zapisnik o odpiranju smo dobili). Želeli smo obe ponudbi, prvo in popravljeno!

Odgovor OU:

Obstaja zgolj ena ponudba – popravki razvidni iz Poročila o ocenjevanju ponudb (priloga 2). Ponudbe vam ne moremo posredovati, saj vsebuje tudi določene segmente z oznako »zaupno«, lahko pa jo vpogledate v navzočnosti članice komisije – predlagamo na naslednjem sestanku.

Na sestanek 14. 1. 2014 je bil povabljen župan Boris Kralj, ki je s svojega zornega kota osvetlil dogajanje v zvezi s projektom kanalizacije in čistilne naprave. Po njegovem mnenju so stvari potekale zakonito in korektno, seveda pa se je vse dogajalo v Radljah. Na vprašanje, kako vidi način in izbiro izvajalcev za izdelavo prijav, idejne in projektne dokumentacije in izvajalca, pa je povedal, da je od samega začetka nasprotoval takšnemu načinu dela in da je bil vedno preglasovan od župana Radelj in Vuzenice. Ker je bil takrat SDS zelo močan na državnem nivoju, je šlo po njegovem mnenju za sistemsko korupcijo. Po predstavitvi sklepov o povečanju investicijske vrednosti za projekt kanalizacije s 5 na 7,8 milijona evrov, ni vedel, da je oba dokumenta podpisal prav on. Potem je predlagal čim prej skupen sestanek z občinsko upravo, da se stvar razčisti.

Komisija je na naslednjem sestanku obravnavala z OU omenjene zadeve, vendar zadovoljivega odgovora ni dobila. Kasneje je ob prisotnosti članice komisije pregledala ponudbo in zapisnik o ocenjevanju ponudbe in ugotovila:

- Pečatna vrstica na fasciklu je prerezana,
- ne obstaja pisna verzija popravljene ponudbe (po trditvi ge. Jevšnikar), čeprav bi jo ponudnik pred podpisom pogodbe moral dostaviti, je le priloga,

- ponudnik se je z obrazcem 5.1.7 izrecno obvezal, da bo dela opravil brez podizvajalcev,
- bonitetna ocena je starejša od 15 dni, tudi gledano na predvideni rok odpiranja ponudb 2. 8. 2012, čeprav v zapisniku o ocenjevanju piše, da je ustrezna,
- manjka referenčno potrdilo za ključne osebe,
- ni bilo preverbe na DURS glede plačanih davkov in prispevkov (14)

Poleg tega je komisija ugotovila, da izbor izvajalca za izgradno ni bil objavljen na slovenskem portalu za javna naročila. Izbrani izvajalec Riko tudi ni posredoval tehnične dokumentacije za opremo, katero je SI consult zahteval ob pregledu.

Na sestanek je bil 28. 1. 2014 povabljen tudi koordinator Sahornik Darko.

Na vprašanje, zakaj se kanalizacija na Gortini ne izvaja s strukturnimi sredstvi, kot je bilo sprva planirano, je odgovoril, da bi bilo tudi to takrat možno, če bi na občini pravočasno pripravili dokumentacijo. Ker so zamudili, so bila sredstva počrpana in edina možnost je bila priključitev k projektu kohezije, skupaj z Muto. Posledično je bilo potrebno preprojektirati gortinsko kanalizacijo.

Sahornik je povedal, da javni razpis za izdelavo študij izvedljivosti in prijav na sredstva EU ni bil potreben, ker se je vsaka občina posebej prijavljala na razpis.

V zvezi z domnevno nepravilnim zadržanjem odpiranja ponudb za izbiro izvajalca za izgradnjo sklopa 1 je povedal, da je bila podana revizija, ki je grozila, da bo postopek ustavljen in da o tem obstaja dokument. Tega dokumenta komisija ni našla v nobenem zapisniku ali poročilu. Neodprta ponudba je bila zaklenjena v županovi pisarni, ki je bil takrat na dopustu.

Pove tudi, da je ga. Jevšnikar res povedala, da gre na dopust in da želi, da se odpiranje opravi.

V zvezi z dokumentom, v katerem ga. Jevšnikar opominja na dopolnitev razpisnih pogojev pove, da so vsi imeli možnost vplivati na pogoje, če so le pravočasno vložili predloge. Maila pa se ne spomni. So pa razpis, ki ga je pripravil SI consult občine v večini potrdile.

Na vprašanje o ponujeni vrednosti ponudbe (7,9 milijona evrov), ki presega sklep o investicijski vrednosti (7,7 milijona evrov) je povedal, da je bila z državo pogodba sklenjena za 9.000.000 evrov in da se je lahko pogodba z izvajalcem podpisala brez dodatnega sklepa OS.

Sklep o povečanju sredstev s 5,1 na 7,8 milijona evrov je po njegovem izhajal na račun Vuzenice, ki je ni bilo v prvem sklepu in dodatka zaradi prestavitve čistilne naprave. Zakaj pa je ta sklep podpisal Boris Kralj (za Vuzenico?), pa ne ve.

Povedal je, da industrijska cona ne more v kohezijo, ker gre samo za industrijo in tam zraven ni stanovanjskih enot. Na spodnji Muti kovačija pa gre.

Na vprašanje, zakaj je ministrstvo želelo vnaprej plačati ves material je rekel, da je bil to interes ministrstva zaradi realizacije v tekočem letu.

Na vprašanje o domnevnem neplačevanju podizvajalcev je povedal, da je občina zaostajala s plačili in da je Pomgrad zato tudi sorazmerno plačeval podizvajalce. Občina je zamujala s plačili, ker na ministrstvo niso pošiljali popolnih vlog (zahtevkov za izplačilo) in je ministrstvo vloge zavračalo, denarja pa niso nakazali.

V zvezi s pogodbo o skladiščenju izvajalčevega gradbenega materiala v njegovem skladišču je povedal, da z občino Muta nima pogodbe in da občina, kljub temu, da je investitor te pogodbe nima pravice videti.

Na vprašanje kako ocenjuje sodelovanje občine je povedal, da bi lahko bilo bolje, če bi bil na občini kak interes.

V zvezi s predlaganimi izvajalci je povedal, da lahko on kot koordinator izvajalce predlaga, naročnik pa to upošteva ali pa ne.

G. Sahornik trdi, da obstaja ponudba izvajalca s popravljenimi cenami.

Komisija je v nadaljevanju pregledala vse zapisnike operativnih sestankov izgradnje kanalizacije. Zapisniki so napisani po sistemu copy –paste, v njih pa se od začetka do konca pojavljajo iste zadeve. Nekateri termini so bili preseženi za več kot mesec, določenih zahtevanih dokumentov vsaj po zapisnikih projektanti sploh nikoli niso dostavili. Odgovornost občinske uprave je vztrajati na izpolnitvi pogodbenih pogojev. V prvem zapisniku je navedeno, da koordinator posreduje željo, da se za celotno investicijo dobavijo cevi v letu 2012.

Inženir v več zapisnikih opozarja na predajo kopije pogodbe o najemu skladiščnega prostora za dobavljene materiale. Kopija pogodbe do zadnjega zapisnika ni bila predana. Od občinske uprave je pogodbo zahtevala tudi komisija. V ogled smo dobili samo pogodbo o varovanju opreme med Daro d.o.o in Varnost Maribor in izjavo podjetja Daro d.o.o. , da se oprema nahaja naslovu Koroška cesta 51a, Muta, kjer so prostori podjetja Daro d.o.o.. Iz elektronske korespondence med občino Muta in Vuzenica je bilo razvidno, da obstaja najemno razmerje med podjetjem, ki je koordinator projekta in izvajalcem projekta. V kolikor v tem primeru obstaja koruptivno dejanje, za to nosita odgovornost tudi Župan in občinska uprava, ker niso ustrezno ukrepali.

Pomemben podatek je, da je občina vseskozi zahtevala skladnost materialov s projektno dokumentacijo in da je 15. 11. 2012 nadzor potrdil ustreznost jaškov, ki so se kasneje izkazali za neustrezne. Predstavnik občine ni na nobeni koordinaciji izpostavil pisnih pripomb, ki so prihajale na občino v pisni obliki in ki so se nanašale na nekvalitetno izvedbo del. V zapisnikih ne zasledimo pisnega zaznamka, kjer bi občinska uprava opozarjala izvajalca in nadzor na nepravilnosti pri izvajanju projekta, na katere so opozarjali člani občinskega sveta in drugi občani. Tudi s strani koordinatorja projekta ne zaznamo opozoril, kljub temu, da ga k temu zavezuje pogodba, da bo pazil na interese občine.

Iz zapisnikov je razvidno da so bila opravljena dodatna in več dela, ki niso zajeta v projektu: na Obrtni ulici in kanalu 1.4 - Ulica ob potoku (robniki, asfaltiranje po celotni

širini, plinovod in vodovod). Odgovor OU je bil : Na predmetni investiciji so bila zavestno izvedena več dela (odvodnjavanje in robniki).

Opomba komisije:

Ni bilo sklepa OS za povečanje investicije, kot je bilo to v primeru Gortine. Robnike na Gortini so morali krajani plačati sami, tu jih je pa občina.

Iz zapisnikov ni bilo možno razbrati, iz katerega naslova se bodo dodatna in več dela plačala. Tudi ni obstajala naročilnica, podpisana s strani župana, ampak je vse nekdo ustno naročil, kar ni po predpisih.

Komisija iz zapisnikov razbira, da se je naročnik, torej občina, premalo aktivno zavzemal za kvaliteto in je potek stvari prepuščal naključju, oziroma iniciativo izvajalcu.

S strani občine ni bila posredovana dokumentacija o zadolžitvah in odgovornosti zaposlenih v OU.

Komisija je sklenila, da se ponovno pozove OU, da posreduje želeno dokumentacijo.

Odgovor OU:

Posebna dokumentacija o zadolžitvah zaposlenih ne obstaja, razen opisa nalog v aktu o sistemizaciji delovnih mest. Za pojasnilo pa navajamo, da je na omenjenem projektu do zaposlitve višje referentke za okolje in prostor (november 2009) sodelovala nekdanja direktorica občinske uprave, pri nekaj manjših operativnih zadevah pa tudi koordinator V za okolje in prostor.

Zadolžitve, ki so se izvajale na Občini Muta so obsegale nekaj manjših postopkov v skladu z ZJN in pripravo gradiva za sprejem odločitev na sejah OS.

3. Povzetek in ugotovitve

Komisija je delo opravila natančno, odgovorno in v najkrajšem možnem času. Glavne ugotovitve, do katerih se je dokopala v mukotrnem prebiranju neskončne količine podatkov in dokumentov so:

- Komisija ocenjuje, da sodelovanje občinske uprave s komisijo ni bilo korektno. Občinska uprava kljub jasnim in pravočasnim pozivom in dostavljenim vprašanjem nanje ni odgovarjala in ni pravočasno in ustrezno suportirala komisije pri njenem delu.
- Projekt načrtovanja projektiranja in izvedbe kanalizacije in čistilne naprave sega v daljno leto 2004.
- Zaradi neažurnosti zaposlenih na občini so se posamezni projekti po nepotrebnem izdelovali večkrat (Gortina), oziroma so bili spremenjeni zaradi potrebnih novelacij. Zaradi tega je nastala materialna škoda.
- Občina je vso delo v zvezi z urejanjem sofinanciranja in izbiro izvajalcev prepustila nosilki Občini Radlje in ni ustrezno preverjala in aktivno sodelovala v postopkih, od katerih ja bila odvisna končna cena projekta. Zaradi opustitve dolžnega nadzora so bila možna nezakonita dejanja pri zbiru izvajalcev.
- Pri izvedbi gradbenih del občina ni zagotovila zadostne strokovne podpore in ni pravočasno in ustrezno ukrepala ob nastalih težavah in opozorilih (Gortina in Obrtna ulica).
- Pri izdaji sklepa o spremembi sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila za projekt odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju reke Drave – zgornja Drava je župan po mnenju komisije prekoračil pooblastila, ko je brez seznanitve OS in brez sklepa OS povečal ocenjeno vrednost javnega naročila s 5.078.184,00 eur na 7.766.525,24 eur, zaradi česar je posledično prišlo do oškodovanja občinskega proračuna.
- Pri izbiri izvajalca za izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave je po mnenju komisije prišlo s strani župana in OU do opustitve dolžnega ravnanja, saj niso zagotovili ustreznega kadrovskega potenciala in ustreznega nadzora nad izvajanjem postopka. Komisija na osnovi ugotovljenih dejstev meni, da pri izbiri izvajalca ni bil v celoti upoštevan zakon o javnih naročilih in da postopek ni bil izpeljan pravilno.
- Na osnovi dokumentov, izjav in elektronske komunikacije so po mnenju komisije razpisi za izdelavo študije izvedljivosti za vodooskrbo in kanalizacijo, za študijo analiz, za izdelavo vlog za pridobitev EU sredstev iz kohezije za kanalizacijo in vodooskrbo prirejeni. Dokumenti so datumsko neusklajeni, brez žigov in zaznamb, ter nezavedeni v poštno knjigo, kar po mnenju komisije kaže na sum, da so bili papirnato urejeni post festum, v sodelovanju občine Radlje, koordinatorskega Daro d.o.o. in izvajalcev.

- Nekaj dokumentacije, ki jo je komisija zahtevala, ni prejela. Med njimi je tudi pogodba o najemu skladiščnega prostora za dobavljene materiale, sklenjena med podjetjem Daro d.o.o., ki je v lasti koordinatorskega projekta Darka Sahornika in investitorjem. Po mnenju komisije gre v tem primeru za koruptivno dejanje, ki bi ga župan in OU morala preprečiti.
- Župan in občinska uprava se pri pripravi in izvedbi projekta nista obnašala kot dober gospodar, po mnenju so večkrat prekoračili pooblastila, opustili dolžna dejanja, ter z nevestnim delom pripomogli k oškodovanju občinskega proračuna, zaradi česar je za občino Muta nastala nepotrebna materialna in moralna škoda.