

ODVETNIŠKA DRUŽBA

MARČIČ & KRAUBERGER o.p., d.o.o.
ODVETNIKA

BORIS MARČIČ - tel.: 041 614 036

DAMJANA KRAUBERGER MIKOLIČ - tel.: 041 752 782

Meškova 20, 2380 Slovenj Gradec

Tel.pisarna : +386 2 88 41 089, fax: +386 2 88 22 079

E-mail: odvetnik.marcic@volja.net, damjana.pisarna@volja.net

 OPČINA MUTA, Glavni trg 17, 2366 Muta	
Data projekta: 23. 11. 2013	Signaturni znak:
Šifra zahteva: 700 - 113-5	Priloge:
	Vrednotnice:

PRAVNO MNENJE

sestavljeno:

ODVETNIŠKA DRUŽBA
MARČIČ & KRAUBERGER o.p., d.o.o.
ODVETNIKA
BORIS MARČIČ
DAMJANA KRAUBERGER MIKOLIČ
Meškova 20, 2380 Slovenj Gradec

Slovenj Gradec, dne 28.11.2013

KAZALO

STROKOVNO PRAVNO MNENJE

UVODNA DOLOČILA.....	3
1. DOKUMENTACIJA.....	4
2. ZAKONODAJA.....	4
3. SPLOŠNO DEJANSKO STANJE.....	5
4. PRAVNO STANJE ZADEVE.....	7
4.1. GLEDE ODDAJE JAVNEGA NAROČILA.....	7
4.2. OBLIGACIJSKO PRAVNI VIDIK DANE SKUPNE PONUDBE IZVAJALCA.....	8
4.3. PODIZVAJALCI IZVAJALCA.....	8
4.4. ODGOVORNOST IZVAJALCA PO OZ.....	9
4.4.1. ODGOVORNOST IZVAJALCA ZA NAPAKE IN NEPRIMERNE LASTNOSTI MATERIALA.....	9
4.4.2. PRESOJA NAPAK Z VIDIKA OBIČAJNIH LASTNOSTI GRADNJE.....	9
4.4.3. JAVNO PRAVNE OBVEZNOSTI IZVAJALCA.....	10
5. GRADBENI NADZOR NAROČNIKA.....	11
6. OBVEZNOSTI NADZORNIKA.....	11
6.1. ODŠKODNINSKA ODGOVORNOST NADZORNIKA.....	12
7. OBVEZNOSTI IN ODGOVORNOST PROJEKTANTA.....	12
8. UGOTOVITEVE GLEDE RAZPISNE DOKUMENTACIJE.....	13
a) revizijski jaški.....	13
b) kanalizacijske cevi.....	14
9. PONUDBA IZVAJALCA ZA REVIZIJSKE JAŠKE IN KANALIZACIJSKE CEVI.....	14
10. ODŠKODNINSKA ODGOVORNOST.....	16
10.1. SPLOŠNE PREDPOSTAVKE ODŠKODNINSKE ODGOVORNOSTI.....	16
10.2. PREDPOSTAVKE POSLOVNE ODŠKODNINSKE ODGOVORNOSTI.....	16
11. ŠKODA ZARADI NEUSTREZNOSTI MATERIALA – kanalizacijski jaški z litim dnom.....	17
12. ZAKLJUČEK.....	18
12.1. sklep št. 111.....	18
12.2. sklep št. 112.....	19
12.3. sklep št. 115.....	20
12.4. sklep št. 116.....	20
12.5. sklep št. 117.....	21
12.6. sklep št. 113.....	22
12.7. sklep št. 119.....	28
13. PRILOGE.....	31

OBČINA MUTA

Glavni trg 17

2366 MUTA

Zadeva: STROKOVNO PRAVNO MNENJE

Na podlagi sklenjene pogodbe z dne 16.10.2013 smo prevzeli izdelavo strokovnega pravnega mnenja v zvezi s pregledom dokumentacije ter izdelavo pisnega mnenja v zvezi s sklepi Občinskega sveta Občine Muta sprejetimi na 4. izredni seji dne 26.09.2013 v okviru obravnave »Problematika poteka izvajanja projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zg. Drava«, in sicer v zvezi:

- **Sklepa št. 111** - podjetje SGP Pomgrad d.d. se kot naročnik opreme in izvajalec gradbenih del ni pravočasno prepričal o ustreznosti nabavljenih materialov – jaškov, zato se mora na podlagi sklenjene pogodbe ugotoviti njegova materialna in kazenska odgovornost;
- **Sklepa št. 112** – zaradi neustreznega nadzora nad izvajalci gradbenih del (podjetje Riko d.o.o. in SGP Pomgrad d.d.) se mora, na podlagi 10. člena pogodbe o nadzoru, ugotoviti ali je pogodba nična, zaradi opustitve dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti;
- **Sklepa št. 113** – župan in občinska uprava morata, zaradi neustreznega informiranja in zastopanja investitorja občine Muta, preveriti pogoje za prekinitev pogodbe s podjetjem Daro d.o.o.;
- **Sklepa št. 115** – izvajalcem gradbenih del se prepove nadaljevanje asfaltiranja ceste pred ugotovitvijo ustreznosti do sedaj izvedenih del in predložitvi ustrezne dokumentacije;
- **Sklepa št. 116** – od glavnega izvajalca del, podjetja Riko d.o.o. in njegovega partnerja SGP Pomgrad d.d. se zahteva pojasnilo v zvezi z dopustnostjo in ustreznostjo vključevanja podizvajalcev v projekt izvajanja kanalizacije;
- **Sklepa št. 117** – zahteva se preverjanje odgovornosti strokovnih delavcev občinske uprave za nastalo situacijo, kar naj izvede komisija, ki jo bo imenoval občinski svet na naslednji seji;
- **Sklepa št. 119** – o nedopustnosti vodenja in izvajanja projekta kanalizacije in izgradnje čistilne naprave se obvesti Nacionalni preiskovalni urad in Komisijo za preprečevanje

korupcije, v smislu suma omogočanja izvajalcu, predstavniku ali posredniku obljubo posla ali nedovoljeno obljubo koristi sklenitve posla pod ugodnimi pogoji ali opustitve, s katerim je naročniku povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku naročnika, posredniku naročnika, izvajalcu, predstavniku, zastopniku ali posredniku.

Opombe:

- Predmetno strokovno pravno mnenje se podaja glede na stanje zadeve z dne 28.11.2013 in zajema njeno civilno pravno problematiko, ki se lahko tekom izvedbe gradbenih del še spremeni tako v dejanskem kot pravnem oziru.
- Predmetna zadeva se trenutno nahaja v predkazenskem postopku pri Okrožnem državnem tožilstvu v Slovenj Gradcu. Zaradi interesa preiskave ne moremo pridobiti podrobnejših informacij. Ob ugotovitvi morebitne kazenske odgovornosti določenih oseb, pa bo naknadno mogoče ugotavljati tudi nadaljnjo odškodninsko odgovornost.

1. DOKUMENTACIJA

V ta namen ste nam posredovali obsežno dokumentacijo iz katere povzemamo dokumente pomembne za presojo in oblikovanje našega pravnega mnenja, in sicer:

- sklepi Občinskega sveta Občine Muta, 4. Izredna seja dne 26.09.2013
- objava JN6240/2012 na portalu javnih naročil objavljeno obvestilo o javnem naročilu za projekt: Gradbena dela na komunalni čistilni napravi in ponudba izvajalca
- gradbena pogodba št. 430-0009/2012-07
- pogodba za storitve inženirja in nadzornika št. 430-0008/2011-07
- aneks k pogodbi št. 430-0008/2011-07
- aneks št. 2 k pogodbi št. 430-0008/2011-07
- gradbeno dovoljenje št. 351-49/2011/280
- gradbeno dovoljenje št. 351-61/2012/12
- gradbeno dovoljenje št. 352-34/2012/21
- odločba Ministrstva za infrastrukturo in prostor, Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor, OE Maribor – Murska Sobota, Inšpekcijska pisarna Dravograd št. 06122-556/2013/39 z dne 31.05.2013
- poročilo Zavoda za gradbeništvo Slovenije (ZAG) P 417/13-630-1 z dne 24.05.2013
- odločba Ministrstva za infrastrukturo in prostor, Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor, OE Maribor – Murska Sobota, Inšpekcijska pisarna Dravograd št. 06122-556/2013/77z dne 12.11.2013
- zapisniki operativnih sestankov Občine Muta glede Sklopa 1- Izgradnja kanalizacije v Občini Muta in Vuzenica ter izgradnja čistilne naprave Muta- Vuzenica od št. 13 do 40
- gradbeni dnevnik izvajalca za Izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave v Občini Muta – Vuzenica
- PZI dokumentacija št. 60-1235-00-2008/2a, Hidrosvet d.o.o.

ter nam kot osrednja izpostavili vprašanja v zvezi s sprejetimi sklepi Občinskega sveta Občine Muta na 4. izredni seji dne 26.09.2013, kot navedeno zgoraj.

2. ZAKONODAJA

Na podlagi vašega naročila, posredovane dokumentacije, smo v okviru zastavljenih vprašanj, upoštevaje določila merodajne zakonodaje: določb **Zakona o javnem naročanju** (ZJN-2) Uradni list RS, št. 128/2006, Uradni list Evropske unije, št. 317/2007, Uradni list RS, št. 16/2008, 34/2008, Uradni list Evropske unije, št. 314/2009, Uradni list RS, št. 19/2010, 18/2011, 43/2012 - Odl. US, 90/2012 - ZINPOV, 90/2012, določb **Obligacijskega zakonika** (OZ) Uradni list RS, št. 128/2006, Uradni list Evropske unije, št. 317/2007, Uradni list RS, št. 16/2008, 34/2008, Uradni list Evropske unije,

št. 314/2009, Uradni list RS, št. 19/2010, 18/2011, 43/2012 - Odl. US, 90/2012 - ZJNPOV, 90/2012 , določb **Zakona o graditvi objektov** (ZGO-1) Uradni list RS, št. 110/2002, 97/2003 - Odl. US, 46/2004 - ZRud-A, 47/2004, 41/2004 - ZVO-1, 45/2004 - ZVZP-A, 62/2004 - Odl. US, 92/2005 - ZJC-B, 111/2005 - Odl. US, 93/2005 - ZVMS, 120/2006 - Odl. US, 126/2007, 108/2009, 61/2010 - ZRud-1, 76/2010 - ZRud-1A, 20/2011 - Odl. US, 57/2012, določb **Zakona o gradbenih proizvodih** (ZGPro) Uradni list RS, št. 52/2000, 110/2002 - ZGO-1, 82/2013 - ZGPro-1, **Posebnih gradbenih uzanc** – Ur.l. SFRJ, 1.april št. 18/1977, „poslovne prakse, stališč sodobne doktrine sodišč izdelali naslednje:

STROKOVNO PRAVNO MNENJE

3. SPLOŠNO DEJANSKO STANJE

Občina Radlje ob Dravi je na podlagi pooblastila o izvedbi oziroma odločanju v postopku oddaje javnega naročila za projekt: »**Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zg. Drava** (v nadaljevanju Projekt)« za občine:

Občino Radlje ob Dravi, Mariborska cesta 7, 2360 Radlje ob Dravi
Občino Dravograd, Trg 4. Julija, 2370 Dravograd
Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta
Občino Vuzenica, Mladinska ulica 1, 2367 Vuzenica in
Občino Selnica ob Dravi, Slovenski trg 4, 2352 Selnica ob Dravi,

izvedla postopek izvedbe tega javnega naročila in sicer je bilo dne 11.06.2012, št. objave JN6240/2012 na portalu javnih naročil objavljeno obvestilo o javnem naročilu za projekt: Gradbena dela na komunalni čistilni napravi. Po izvedenem postopku javnega naročanja sta bila kot najugodnejši ponudnik izbrana izvajalca RIKO, INDUSTRIJSKI INŽENIRING in LEASING d.o.o. iz Ljubljane ter SGP POMGRAD d.d. iz Murske Sobote, ki sta predložila skupno ponudbo kot skupina ponudnikov ter predložila ustrezen pogodbeni sporazum.

Razpisno dokumentacijo je pripravilo podjetje SL Consult, Projektno svetovanje d.o.o., Dunajska 122, Ljubljana.

Operacija je delno financirana s strani EU in sicer iz Kohezijskega sklada. Operacija se izvaja v okviru Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete: Varstvo okolja - področje vod; prednostna usmeritev: Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda, ki je razdeljena na več sklopov, glede na same faze postopka izvedbe del.

Dne 19.09.2012 je bila za Sklop 1- Izgradnja kanalizacije v Občini Muta in Vuzenica ter izgradnja čistilne naprave Muta – Vuzenica podpisana pogodba št. 430-0009/2012-07 na podlagi javnega razpisa za izvedbo javnih del za Projekt Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zgornja Drava, SkKLOP 1- Izgradnja kanalizacije v Občini Muta in Vuzenica ter izgradnja čistilne naprave Muta - Vuzenica, med naročnikom: Občino Muta in Občino Vuzenica ter izvajalcem, skupino: RIKO, INDUSTRIJSKI INŽENIRING in LEASING d.o.o. iz Ljubljane ter SGP POMGRAD d.d. iz Murske Sobote. Kot odgovorni vodja del na strani izvajalca je bil določen g. Bogdan Rojs, dipl. inženir gradbeništva.

Dne 14.03.2012 je bila s strani naročnika Občine Radlje ob Dravi in s strani inženirja HIDROINŽENIRING d.o.o. iz Ljubljane v skupnem nastopu z družbama PROJEKT d.d Nova Gorica in DRI Upravljanje investicij d.o.o., podpisana pogodba za storitve inženirja po pogodbenih določilih FIDIC in nadzornika po ZGO-1 pri izvedbi Projekta. Kot odgovorni nadzornik je bil določen g. Matej Brecelj, univ. dipl. inženir gradbeništva.

S strani Upravne enote Radlje ob Dravi je bilo:

- dne 24.1.2012 izdano **gradbeno dovoljenje št. 351-49/2011/280** za novogradnjo objekta -1. faza, in sicer za objekt razvrščen glede na namen: cevovodi za odpadno vodo CC SI 22231.
- dne 01.10.2012 izdano **gradbeno dovoljenje št. 351-61/2012/12** za novogradnjo – sekundarna kanalizacija (kanal L1 in L2), in sicer za objekt razvrščen glede na namen: CC-SI cevovodi za odpadno vodo ter
- dne 12.12.2012 izdano **gradbeno dovoljenje št. 351-34/2012/21** za novogradnjo manj zahtevnega objekta, razvrščenega glede na namen: CC-SI 22232 – čistilne naprave.

Izvajalec je dne 19.11.2012 pričel s t.i. pripravljalnimi gradbenimi deli za izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave Občina Muta – Vuzenica po gradbenem dovoljenju št. 351-49/2011/280 za novogradnjo objekta -1. faza, in sicer za objekt razvrščen glede na namen: cevovodi za odpadno vodo CC SI 22231, in sicer z zakoličbo objekta gradnje.

Dne 30.05.2013 so bila prekinjena vsa kanalizacijska dela po odredbi nadzora, zaradi ugotovitve, da uporabljeni materiali in sicer revizijski jaški naj ne bi ustrezali vsem lastnostim iz ponudbenega popisa del, ki jih je predložil izvajalec in kanalizacijske cevi naj ne bi ustrezale tehničnim zahtevam iz razpisne dokumentacije. Dne 17.04.2013 je bil odvzet vzorec gradbenega proizvoda-kanalizacijskega jaška in kanalizacijske cevi odvzete iz novega kanalizacijskega sistema v Občini Muta in je bil dne 26.04.2013 predan Zavodu za Gradbeništvo Slovenije (ZAG) v identifikacijski preizkus vzorca kanalizacijske cevi in revizijskega jaška.

S strani Ministrstva za infrastrukturo in prostor, Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor, OE Maribor-Murska Sobota Inšpekcijske pisarne Dravograd je bila dne 31.05.2013 izdana odločba št. 06122-556/2013/39 na podlagi prvega odstavka 1. tč. 150. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1 v nadaljevanju) s katero se izvajalcu del RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o in izvajalcu del SGP POMGRAD d.d., ki na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja, projektne dokumentacije PZI projektanta HIDROSVET d.o.o. ter pisne pogodbe št. 430-0009/2012-07 z dne 19.09.2012 izvajata novogradnjo gradbeno inženirskega objekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zgornja Drava v občini Muta, nalaga, da mora najkasneje do 31.08.2013 **odpraviti nepravilnosti pri izvedbi kanalizacijskega cevovoda in sicer morata odstraniti že vgrajene kanalizacijske jaške** v Kanalu F1:Rja, RJ1, RJ2, RJ3, RJ6, RJ7, RJ8, RJ9, RJ14, RJ16, RJ17, RJ18, RJ19, RJ23, RJ21 in RJ25 in v povezovalnem kanalu Gortina- Muta: RJ3, RJ4, RJ5, RJ6, RJ7, RJ8, RJ9 in RJ10 z lito muldo in jih namestiti z jaški katerih ustreznost bo dokazana s Slovenskim tehničnim soglasjem, v nasprotnem primeru bo pričeta prisilna izvršba z denarnimi kaznimi po 148. členu ZGO.

Zavod za gradbeništvo Slovenije – ZAG (ZAG v nadaljevanju) je podal namreč pisno poročilo št. P 417/13-630 dne 23.05.2013 o identifikacijskem preskušanju vzorcev kanalizacijske cevi revizijskega jaška, odvzetih iz novega kanalizacijskega sistema v občini Muta, v katerem je bil potrjen dvom v zvezi z dano izjavo o skladnosti – za jaške za javno kanalizacijo (datum izjave z dne 22.01.2013, katero je

izdala družba Kovinoplastika Piskar MP d.o.o., trgovsko in proizvodno podjetje iz Mengša). V izdani izjavi se izdajatelj sklicuje na standard SIST EN 13598-2, ki ni bil objavljen v seznamu standardov, katerih uporaba ustvari domnevo o skladnosti gradbenih proizvodov z zahtevami ZGPro. Prav tako je bil potrjen dvom v zvezi z dejansko vgrajenim materialom v kanalizacijske jaške in sicer je ZAG v poročilu navedel, da je vzorec kanalizacijskega jaška (konus, cev in dno) izdelan iz večinskega deleža polietilena (PE) in ne iz čistega polipropilena (PP), kot je izvajalec podal v ponudbenem popisu del.

ZAG se je omejil na verifikacijo nekaterih lastnosti iz ponujenega popisa del, kjer je ugotovil, da vzorec jaška ni zadoščal vsem lastnostim iz ponujenega popisa del, saj je bil za izdelavo uporabljen drugačen material od ponujenega – polietilen namesto polipropilena. Vzorec cevi pa je v celoti zadoščal pogojem, ki so bili dani v ponudbenem popisu del.

Dne 29.08.2013 je naročnik izvajalcu podal zahtevek za zamenjavo kanalizacijskih jaškov po odločbi inšpektorata št. 06122-556/2013/39.

Izvajalec je skladno z odločbo št. 06122-556/2013/39 Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor, OE Maribor-Murska Sobota, Inšpekcijska pisarna Dravograd odstranil neustrezne jaške ter jih nadomestil z ustreznimi jaški, kateri pa izpolnjujejo predpisane pogoje – skladnost je izkazana z ustreznimi listinami..

Upravni organ druge stopnje je z odločbo št. 0612-261/2013/5 (06421125) z dne 04.10.2013 odpravil inšpekcijsko odločbo upravnega organa prve stopnje št. 06122-556/2013/39 izdano dne 31.05.2013 in zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovno odločanje.

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor, OE Maribor – Murska Sobota, Inšpekcijska pisarna Dravograd je v postopku ponovnega odločanja dne 12.11.2013 izdalo odločbo št. 06122-556/2013/77 s katero je bilo ugotovljeno, da sta izvajalca del Riko, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o. Ljubljana in SGP Pomgrad d.d. Murska Sobota že odpravila nepravilnosti pri novogradnji v zvezi s kanalizacijskimi jaški z litim dnom, zato se jima ne nalaga inšpekcijskega ukrepa pri nevarni gradnji po določilu 154. člena ZGO-1 in sicer se jima ne naloži ukrepa ustavitve gradnje in odstranitve dela objekta – kanalizacijskih jaškov z litim dnom, saj gradnja ne predstavlja več nevarne gradnje in ni več podlage za ukrep po 154. členu ZGO-1.

4. PRAVNO STANJE ZADEVE

4.1. GLEDE ODDAJE JAVNEGA NAROČILA

Oddaja javnih naročil poteka po strogih formalnih pravilih določenih v Zakonu o javnem naročanju (v nadaljevanju ZJN-2), kar je razumljivo, saj so v postopki javnega naročanja vezani na visoke vrednosti javnega denarja. Naročnik, ki je posredni ali neposredni proračunski uporabnik je dolžan že od same ugotovitve potrebe po določenem blagu, storitvi ali gradnji, predmet javnega naročila natančno opredeliti in izdelati ustrezno razpisno dokumentacijo, ki omogoča najširši usposobljeni javnosti udeležbo v postopku ter v končni fazi tudi pošteno in pravično izbiro najugodnejšega ponudnika. Poleg strogih pravil je naročnik dolžan ves čas zagotavljati spoštovanje temeljnih načel javnega naročanja, predvsem gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, transparentnosti ter enakopravne obravnave med ponudniki. Že med postopkom javnega naročanja, še v večji meri pa po oddaji javnega naročila

izbranemu ponudniku, je dolžan naročnik spoštovati tudi ustrezna določila obligacijsko-pravne zakonodaje.

Z namenom proučitve problematike ter izdelave pisnega mnenja v zvezi s sklepi Občinskega sveta Občine Muta sprejetimi na 4. izredni seji dne 26.09.2013 v okviru obravnave »Problematika poteka izvajanja projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zg. Drava« bo tako potrebno izhajati iz pravil obligacijskega prava kot tudi pravil javnega naročanja. Prav tako pa je pomembno proučiti tudi stališče sodobne prakse Sodišča EU.

4.2. OBLIGACIJSKO PRAVNI VIDIK DANE SKUPNE PONUDBE IZVAJALCA

Podjetje RIKO, INDUSTRIJSKI INŽENIRING in LEASING d.o.o. iz Ljubljane ter podjetje SGP POMGRAD d.d. iz Murske Sobote sta kot izvajalca v postopku javnega naročanja nastopila s skupno ponudbo izvajalca št. R12-005-2012 in dodatka k ponudbi na podlagi pogodbenega sporazuma. Skupni nastop je bil uspešen in njuna ponudba je bila izbrana kot najugodnejša glede na merilo-najcenejše ponudbe. Bolj kot sporazum o enotnem nastopu je sicer v poslovni praksi uveljavljen izraz konzorcijska pogodba oziroma po pravilih FIDIC (Splošna določila gradbene pogodbe mednarodne zveze svetovalnih inženirjev) joint venture. Kot dopolnitev se lahko uporabljajo še splošna pravila obligacijskega prava in družbene pogodbe, pravila poslovne prakse, na mednarodnem področju pa sodobna pravila lex mercatorie. Konzorcijska pogodba je pomembna, ker določa odnose med člani konzorcija (notranja razmerja), kot tudi odnose med člani konzorcija in naročnikom (zunanja razmerja). ZIN-2 v primerjavi s predhodnim ZIN-1 (določbe 2. odstavka 47. člena) ne pogojuje skupnega nastopanja z njihovo neomejeno odgovornostjo v razmerju do naročnika, zato je toliko bolj pomembna zahteva naročnika, da partnerja prevzemata neomejeno solidarno odgovornost za pripravo ponudbe in izvedbo pogodbenih del skladno s pogoji po pogodbi. V zvezi z odgovornostjo ponudnikov je upoštevana tudi določba 394. člena Obligacijskega zakonika (OZ v nadaljevanju), ki v primeru deljivih obveznosti iz gospodarskih pogodb predpostavlja, da ti upniku odgovarjajo solidarno. Dne 19.09.2012 podpisana pogodba št. 430-0009/2012-07 ima tako po subjektivnem kot objektivnem kriteriju značaj gospodarske pogodbe, poleg tega pa so tudi obveznosti iz te pogodbe po svoji naravi deljive, zato so vsi pogoji za uporabo citiranega člena OZ izpolnjeni.

4.3. PODIZVAJALCI IZVAJALCA

V prilogah k razpisni dokumentaciji je sicer predviden obrazec št. 5.1.7. (lista podizvajalcev), v katerem mora izvajalec navesti svoje podizvajalce. Pogodbeni stranki sta v točki 5. citirane pogodbe opredelili način neposrednega plačevanja podizvajalcem.

V pogodbi med naročnikom in izvajalcem št. 430-0009/2012-07 za Projekt Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zgornja Drava: Sklop 1- Izgradnja kanalizacije v Občini Muta in Vuzenica ter izgradnja čistilne naprave Muta – Vuzenica pa je v 6- točki določeno, da bo izvajalec dela izvedel brez podizvajalcev.

Obligacijski zakonik v 629. členu določa, da če iz pogodbe ali narave posla ne izhaja kaj drugega, podjetnik ni dolžan osebno opraviti posla ter četudi ne opravi posla osebno, **je podjetnik zanj še naprej odgovoren naročniku.** V 630. členu OZ je določena odgovornost za sodelavce in sicer

podjemnik odgovarja za osebe, ki so po njegovem naročilu delale pri prevzetem poslu, **kot da bi ga bil sam opravil.**

4.4. ODGOVORNOST IZVAJALCA po Obligacijskem zakoniku

Skladno z določbo 626. člena OZ je za podjemno pogodbo, kot pogodbo s katero se podjemnik zavezuje opraviti določen posel, **podjemnik dolžan izvršiti delo po dogovoru in po pravilih posla, v določenem času, če ta ni določen pa v času, ki je razumno potreben za take posle.** Naročnik ima skladno z določilom 637. člena pravico od podjemnika zahtevati odpravo napak na izvršenem delu ter mu za to določiti primeren rok. Če pa ima izvršeni posel napako, ki ni taka, da bi bilo delo neuporabno oziroma, če posel ni izvršen v nasprotju z izrecnimi pogodbenimi navodili, je naročnik dolžan podjemniku dovoliti odpravo napake v primernem roku, kot to določata prvi in drugi odstavek 639. člena OZ. V petem odstavku je določeno, da ima naročnik v vsakem primeru pravico do povračila škode.

Gradbena pogodba je skladno z določbo 649. člena OZ posebna oblika podjemne pogodbe s katero se izvajalec zavezuje po določenem načrtu v dogovorjenem roku zgraditi določeno gradbo na določenem zemljišču ali, da bo na takem zemljišču oziroma na že obstoječem objektu izvedel kakšna druga gradbena dela, naročnik pa se zavezuje, da mu bo zato plačal določeno ceno in mora biti sklenjena v pisni obliki.

4.4.1. ODGOVORNOST IZVAJALCA ZA NAPAKE in NEPRIMERNE LASTNOSTI MATERIALA

Glede odgovornosti za napake se skladno s členom 660 OZ, v kolikor za gradbene pogodbe ni določeno drugače, uporabljajo glede odgovornosti za napake gradbe ustrezne določbe OZ iz poglavja za podjemno pogodbo. **Izvajalec torej odgovarja za nepravilno izpolnitev, če ima zgrajeni objekt oziroma druga gradbena dela napako, vzrok za napako (kršitev) pa izvira iz izvajalčeve sfere in še dodatna predpostavka je pravočasno obvestilo o napaki.** Napake materiala v ožjem pomenu so napake, kadar material sam po sebi nima lastnosti, ki so običajne za material take vrste. **Izvajalec odgovarja za napake v zvezi uporabljenega materiala in če je material zagotovil izvajalec, gre za napako, katere vzrok izhaja iz sfere izvajalca.** O neprimernih lastnostih materiala govorimo kadar material sam po sebi nima napak v ožjem pomenu, pač pa glede na svoje značilnosti ni primeren za namen za katerega bi se naj uporabil, torej pri uporabi konkretnega objekta. Pri presoji izvajalčeve odgovornosti za napake objekta, katerih vzrok so neprimerne lastnosti materiala je potrebno razlikovati dva položaja, in sicer prvega, **če je izvajalec vgradil material drugačnih lastnosti od tistih, ki so predvidene s projektno dokumentacijo,** kjer lahko gre zopet za dve situaciji, prvo, da so lastnosti uporabljenega materiala boljše od predvidenih s projektno dokumentacijo, ali drugo, da gre za lastnosti uporabljenega materiala, ki so slabše od predvidenih s projektno dokumentacijo ter še za povsem drugi položaj, ko je material neprimernih lastnosti določen s projektno dokumentacijo, kjer obveljajo pravila v zvezi s pomanjkljivostjo projektne dokumentacije.

4.4.2. PRESOJA NAPAK Z VIDIKA OBIČAJNIH LASTNOSTI GRADNJE

Kadar se ugotovi, da izvedena gradnja odstopa od običajnih lastnosti za svoj namen ter so natančno dogovorjene lastnosti izostale zaradi pomanjkljive dokumentacije, velja primarnost dogovora med strankami, katera se pri gradbenih pogodbah praviloma dogovori z vsebino projekta. Stranki

gradbene pogodbe, torej naročnik in izvajalec se lahko v gradbeni pogodbi glede vsebine izpolnitve prosto dogovarjata, vse do meje zahtev javnopravnih omejitev. Do te meje lahko spreminjata običajne predvidene lastnosti gradnje. Presoja napak z vidika običajnih lastnosti bo zato prišla prvenstveno v poštev ob izostanku rešitve v projektu (dogovoru), uporabna pa bo tudi v primeru, ko je v projektu navedena napačna rešitev. **V takem primeru se bo, glede na običajne lastnosti gradnje presojala, najmanj obveznost izvajalca v smislu opozorila naročniku, da projekt vsebuje napačno rešitev. 664. člen OZ določa namreč, da izvajalec ni prost odgovornosti, če je nastala napaka zato, ker je pri izvajanju posameznih del ravnal po zahtevah naročnika ter, da je v primeru, če je izvajalec pred izvršitvijo posameznega dela po zahtevi naročnika tega opozoril na nevarnost nastanka napak, njegova odgovornost zmanjšana, v okoliščinah danega primera pa lahko tudi izključena.**

4.4.3. JAVNO PRAVNE OBVEZNOSTI IZVAJALCA

Glede gradbenih proizvodov, drugih materialov, inštalacij in tehnoloških naprav, ki se vgradijo v objekt, tudi v poslovnem razmerju do naročnika, vplivajo tudi javnopravne obveznosti, ki so določene zaradi zaščite javnega interesa za zanesljivost gradnje. Po drugem odstavku 9. člena ZGO-1 se lahko v objekte vgrajujejo samo proizvodi, ki so bili dani v promet skladno s predpisi o gradbenih proizvodih. Po prvem odstavku v času izvedbe veljavnega 6. člena Zakona o gradbenih proizvodih (ZGPro v nadaljevanju) se smejo gradbeni proizvodi dati v promet samo, če ustrezajo svoji nameravani uporabi, kar pomeni, da imajo take lastnosti, da bodo gradbeni objekti, v katere so vgrajeni, če so ti pravilno projektirani in grajeni, izpolnjevali s predpisi o graditvi gradbenih objektov določene bistvene zahteve. **Glede na zakonska določila mora izvajalec vgrajevati samo tiste gradbene proizvode, ki ustrezajo nameravani uporabi in so bili dani v promet skladno s predpisi o dajanju gradbenih proizvodov v promet in katerih skladnost je potrjena z ustreznimi listinami o skladnosti (5. točka prvega odstavka 83. člena ZGO-1).**

Da izvajalec javnopravno obveznost v zvezi z graditvijo izpolni, ne zadošča, da imajo vgrajeni proizvodi dejanske lastnosti, ki ustrezajo nameravani uporabi (dejansko primerni za vgradnjo in zagotavljajo zanesljivost gradnje), pač pa mora biti njihova **skladnost z gradbenimi predpisi potrjena z ustreznimi listinami o skladnosti**. ZGPro določa način ugotavljanja skladnosti in njegovega potrjevanja. **Ustrezne listine morajo biti predložene dokazilu o zanesljivosti objekta, ki ga mora zagotoviti izvajalec (prvi odstavek 92. člena ZGO-1) in je eden izmed nujnih pogojev za pridobitev uporabnega dovoljenja (druga točka prvega odstavka 95. člena ZGO-1).**

Izvajalec mora namreč skladno z določili Zakona o graditvi objektov (ZGO-1 v nadaljevanju) natančneje po prvem odstavku 83. člena ukreniti vse za varnost ljudi, gradnjo in dela, opremo, material in strojni park, izvajati dela po projektu, sproti pripravljati vse potrebno, da se po končanju del izdela projekt izvedenih del, **izvajati dela skladno z gradbenimi predpisi in po pravilnih gradbene stroke, vgrajevati samo tiste gradbene proizvode, ki ustrezajo nameravani uporabi in so bili dani v promet skladno s predpisi o dajanju gradbenih proizvodov v promet in katerih skladnost je potrjena z ustreznimi listinami o skladnosti**, investitorju oziroma naročniku mora izvajalec sproti izročati vso dokumentacijo, ateste, dokazila o pregledih in meritvah ustreznosti izvedbe del, ki se nanašajo na vgrajene materiale in proizvode ter z lastno kontrolo zagotoviti, da se dela izvajajo v skladu s prej navedenim. V drugem odstavku 83. člena ZGO-1 je določeno, da se šteje, da je izvajalec opravil vse potrebno, da se po končani gradnji izdela projekt izvedenih del, če so v gradbenem dnevniku

dokumentirane vse spremembe oziroma dopolnitve projekta za izvedbo, nastale med gradnjo, in sta takšne spremembe in dopolnitve sproti potrjevala odgovorni nadzornik in odgovorni projektant.

5. GRADBENI NADZOR NAROČNIKA

ZGO-1 v točki 8.3 prvega odstavka 2. člena določa, da pomeni gradbeni nadzor opravljanje strokovnega nadzorstva na gradbišču, s katerim se preverja, ali se gradnja izvaja po projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja, na podlagi katerega je bilo izdano gradbeno dovoljenje, nadzoruje kakovost opravljenih del, gradbeni proizvodi, drugi materiali, inštalacije in tehnološke naprave, ki se vgrajujejo v objekt in preverja, ali se pri izvajanju del spoštujejo dogovorjeni roki izgradnje. Naročnik mora po prvem odstavku 85. člena ZGO-1 zagotavljati gradbeni nadzor najpozneje z dnem, ko se začnejo t.i. pripravljalna dela na gradbišču.

Obveznost zagotavljanja gradbenega nadzora je naročnikova javnopravna obveznost, s katero se uresničuje javne interese, zlasti: interesa za skladnost objekta s prostorskimi akti, ki se zagotovi s preverjanjem, ali se gradnja opravlja v skladu s pogoji gradbenega dovoljenja in interesa za zanesljivost objekta, ki se zagotavlja z nadzorom kakovosti opravljenih del, gradbenih proizvodov, drugih materialov, inštalacij in tehnoloških naprav, ki se vgrajujejo v objekt.

V notranjem-poslovnem razmerju med naročnikom in izvajalcem na podlagi gradbene pogodbe pa je opravljanje gradbenega nadzora predvsem pravica naročnika, in ne njegova obveznost (651. člen OZ). **V slednjem razmerju je neizpolnjevanje naročnikove javnopravne obveznosti zagotoviti gradbeni nadzor pomembna le, če je zaradi te opustitve izrečen ukrep ustavitve gradnje, saj bi izvajalec po tem takem v zamudi z dokončanjem del zaradi vzroka, ki izvira iz sfere naročnika.**

Tudi v notranjem-poslovnem razmerju med naročnikom in nadzornim inženirjem je podobna ureditev in je opravljanje nadzora obligacijsko pravna obveznost nadzornega inženirja. V 88. členu ZGO-1 je urejen obseg opravljanja gradbenega nadzora in ima dvojni pomen: prvi določa vsebino javnopravne obveznosti, ki jo mora zagotavljati naročnik in drugi določa vsebino obligacijsko pravne obveznosti nadzornega inženirja v razmerju do naročnika. **Skladno z določbo prvega odstavka 86. člena ZGO-1 mora nadzornik, ki se je do naročnika zavezal opravljati storitve gradbenega nadzora imenovati odgovornega nadzornika, ta je fizična oseba in v imenu nadzornika, ki je pravna oseba opravlja dejanja potrebna za izpolnitev obveze nadzornika v razmerju do naročnika.**

6. OBVEZNOSTI NADZORNIKA

Nadzornik izvaja gradbeni nadzor v zvezi s kakovostjo del, ni pa nalogodajalec izvajalcu. S pogodbo o nadzoru nad gradnjo se nadzorni inženir zaveže opravljati nadzor nad gradnjo objekta. Predmet izpolnitvenega ravnanja nadzornega inženirja je opravljanje strokovnega nadzora nad tem, kako izvajalec opravlja gradnjo objekta in si pri tem prizadevati, da bi naročnik uresničil t.i. končni interes, torej pravočasno pridobil objekt brez napak.

ZGO-1 določa v 88. členu obveznosti nadzornika (nadzornega inženirja), ki se delijo na:

- Obveznosti v zvezi s spremembami in dopolnitvami projektne dokumentacije
- Obveznosti nadzora nad opravljanjem gradnje
- Nadzor nad roki izvajanja del

Obveznost nadzora nad opravljanjem gradnje se opravlja z namenom preverjanja, ali izvajalec gradnjo opravlja v skladu s projektno dokumentacijo, ki je bila podlaga za določitev predmeta njegovega izpolnitvenega ravnanja in v skladu z gradbenimi predpisi. **Če nadzornik med gradnjo kadarkoli ugotovi neskladje s projektom za izvedbo in gradbenimi predpisi, ali pa če ugotovi, da kakovost vgrajenih gradbenih proizvodov in drugih materialov, inštalacij, tehnoloških naprav in opreme ter uporabljenih postopkov ni dokazana z ustreznimi dokumenti, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in naročnika (drugi odstavek 88. člena ZGO-1). Odgovorni nadzornik mora svoje ugotovitve in predloge, kako nastalo stanje izboljšati brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik.** Obvestitev naročnika je pomembna, da lahko slednji uresniči svoje pravice skladno z 627. členom OZ (odstop od pogodbe zaradi odstopa od dogovorjenih pogojev).

6.1. ODŠKODNINSKA ODGOVORNOST NADZORNIKA

Nadzorni inženir se, ko začne izvajati delo nadzornika, za katero se je dogovoril z investitorjem, znajde v položaju, ko je podvržen odškodninski odgovornosti za svoje delo. Temeljne določbe v zvezi z nadzorom gradnje so urejene v členih od 85. do 88. ZGO-1. Glavna obveznost je pravilno vodenje gradbenega dnevnika, za katerega verodostojnost odgovarja nadzornik. Poleg te obveznosti se nadzornik zavezuje spoštovati Posebne gradbene uzance (Ur.l. SFRJ št. 18/77), ki se uporabljajo, če njihova uporaba ni izključena. Nadzornik pa se lahko zaveže še za spoštovanje drugih obveznosti za katere se dogovori z naročnikom. Obveznost nadzornega organa je, da s splošnim nadzorom nad izvajalcem in neposrednim nadzorom nad izvajanjem del zagotovi, da gradnja poteka v skladu s projektom, specifikacijami, v pravilnem zaporedju in v skladu z navodili za izvedbo del, ki jih vsebuje projekt ali jih odredi sam. **Nadzornemu organu ni potrebno nadzorovati opravljanja vseh del, ampak se od njega zahteva, da opravlja nadzor nad najpomembnejšimi deli, torej del, od katerih je odvisen uspeh gradnje. Obseg in način nadzora, ki ga je nadzorni organ dolžan opraviti, je odvisen od narave del, ki jih nadzoruje, delno pa tudi od predmeta pogodbene obveznosti.** Nadzor glede na naravo dela pomeni biti pozoren na gradnjo glede na njen obseg, po drugi strani pa so odločilne še dodatno dogovorjene pravice in obveznosti.

Za odločitev o morebitni odškodninski odgovornosti nadzornika je bistveno ali je pri izvedbi gradbenega nadzora ravnal z zadostno skrbnostjo. Vprašanje skrbnosti predstavlja vprašanje uporabe pravnega standarda v vsakem posameznem primeru. Iz določbe 86. člena ZGO-1 izhajajo pogoji za opravljanje dela odgovornega nadzornika, ki je strokovnjak, zato se na podlagi drugega odstavka 6. člena OZ za nadzornika uporablja standard dobrega strokovnjaka. Če nadzornik svojega dela ne opravi v skladu in s pravili stroke in kot se pogodbeno zaveže, je odgovoren za nastalo škodo. **Nadzorni organ je odgovoren za tiste napake zgradbe, katerih vzrok je nestrokoven način opravljanja del, če bi takšno opravljanje del pri skrbnem nadzoru skladno s pravili stroke lahko preprečil.**

7. OBVEZNOSTI IN ODGOVORNOST PROJEKTANTA

Projektantska pogodba je pogodba s katero se projektant zaveže izdelati projektno dokumentacijo, naročnik pa se zaveže to dokumentacijo plačati za dogovorjeno ceno. V širšem pomenu projektantska

pogodba vključuje še nadzor nad izvajanjem projekta. V teoriji so sicer deljena mnenja ali je projektantska pogodba **obligacija truda**, za kar je dovolj, da se projektant po svojih strokovnih močeh kar najbolje potruži izdelati kvaliteten projekt, četudi mu to ne uspe, ali pa je projektantska pogodba **obligacija uspeha**. Glede na to, da je izdelava celovitega projekta končni interes naročnika, je torej bližje stališče, da je zaveza v projektantski pogodbi **obligacija uspeha**.

Temeljne določbe o odgovornosti projektanta so določene v 662. členu OZ, ki določa, da izvajalec odgovarja za morebitne napake v izdelavi gradbe, ki zadevajo njeno solidnost, če se te napake pokažejo v 10. letih od izročitve in prevzema del. Izvajalec odgovarja tudi za morebitne pomanjkljivosti zemljišča, na katerem je grajena gradba, ki se pokažejo v 10. letih od izročitve in prevzema del, razen če je specializirana organizacija dala strokovno mnenje, da je zemljišče primerno za gradnjo, in se med gradnjo niso pojavile okoliščine, ki bi vzbujale dvom v utemeljenost strokovnega mnenja. **To velja tudi za projektanta, če izvira napaka gradbe iz kakšne napake v načrtu.** Citirani člen se osredotoča tako na izvajalca kot tudi na projektanta, kar pa ne pomeni, da sta oba v enaki meri odgovorna za morebitne napake v izdelavi gradnje. Izvajalec je odgovoren za napake v izdelavi gradnje, ki zadevajo njeno solidnost in njegova odgovornost je primarna. **Projektant pa odgovarja, če napaka gradnje izvira iz napake v načrtu.** Razlika je v tem, kakšna dela izvajalec ali projektant dejansko opravljata v zvezi z gradnjo. Vsak od njiju odgovarja zgolj za dela, ki jih je sam izvršil. **Odgovornost projektanta pa vselej ne izključuje odgovornosti izvajalca. Izvajalec, ki je strokovno usposobljen, je dolžan naročnika opozoriti na napako v projektu. Za take napake izvajalec odgovarja, četudi izhajajo iz projekta.**

Končni rezultat projektantovega izpolnitvenega ravnanja je izdelava projekta. Predmet njegove obveznosti ni objekt, ker tega gradi izvajalec na podlagi projektne dokumentacije. Običajni namen projektne dokumentacije je podlaga za izgradnjo objekta, zato se končni rezultat projektantovega dela odraža v zgrajenem objektu. Bistveno pa je, da se lahko tudi napake projektne dokumentacije pokažejo šele kot napake objekta in ne nujno preden je objekt zgrajen.

8. UGOTOVITVE GLEDE RAZPISNE DOKUMENTACIJE (zahteve za cevi in jaške)

Tehnične zahteve za jaške in cevi izhajajo iz Tehničnih specifikacij za sklop 1- Izgradnja kanalizacije v Občini Muta in Vuzenica ter izgradnja čistilne naprave Muta – Vuzenica (poglavje 3.1 razpisne dokumentacije).

a.) Revizijski jaški

Zahteve naročnika, kot izhajajo iz razpisne dokumentacije so:

- Telo jaška naj sestavlja kanalizacijska cev s strukturirano steno in z obodno togostjo najmanj SN 4 kN/m²
- Dno jaška naj bo bodisi dvoslojno lito dno, bodisi dno iz varjenih cevni elementov in plošč
- Dno naj omogoča priklone cevi s premerom do DN 500 mm
- Obremenitve pokrova jaškov naj se ne prenašajo direktno na jašek.

Kot ugotavlja Zavod za gradbeništvo (ZAG) v poročilu št. P 417/13-630-1 **v tehničnih zahtevah razpisne dokumentacije material, iz katerega naj bodo izdelani jaški ni določen.** ZAG v citiranem poročilu priha do sklepa, da so lahko jaški izdelani tako iz polivinilklorida (PVC-U), kot tudi iz

polipropilena (PP) oziroma polietilena (PE), ker je v razpisni dokumentaciji navedeno, da morajo biti jaški izdelani s slovenskim standardom SIST EN 13598-2.

Standard SIST EN 13598-2 določa, da je potrebno dna jaškov oceniti za največjo **pričakovano višini podtalnice, ki v razpisni dokumentaciji ni določena**. V dokumentaciji je navedeno, da je v primeru visoke talne vode potrebno predvideti črpanje, zato je ZAG v poročilu prišel do sklepa, da je podtalnica na nekaterih odsekih prisotna. Minimalna deklarirana globina podtalnice po SIST EN 13598-2 v primeru, da podtalnice ni, ne sme biti manjša od 2.0 m. **ZAG ugotavlja, da tehnične zahteve v razpisni dokumentaciji niso jasno določene, saj je namesto pričakovane višine podtalnice v zahtevah podan tip dna jaškov**. Izkušnje pa kažejo, da ustreznost dna jaškov za nameravano uporabo (torej za pričakovano višino podtalnice) ni določena s tipom dna, temveč z ustrezno izbiro materiala in s primerno konstrukcijsko zasnovo (npr. z zadostnim številom ojačitvenih reber, debelino sten, vrsto polnila). Da dvoslojno dno samo po sebi ni zadosten razlog za večjo kvaliteto od minimalne, s standardom določene, kaže po ugotovitvi ZAG, primer jaška z dvoslojnim dnom, ki ima v danem trenutku edini veljavno slovensko tehnično soglasje. Omenjeni jašek zadošča samo minimalnim zahtevam za prodajo na trgu. Prazen prostor med steno koritnice in steno ravnega dna jaška mora biti za izpolnjevanje minimalnih pogojev na trgu zapolnjen z betonom. Ker je zaradi polnitve z betonom takšen jašek mnogo težji, se polnitev v praksi opušča oziroma izvaja z lažjim materialom. Dno omenjenega jaška z dvoslojnim dnom, v kolikor se betonska polnitev opusti, pa ne bo zadoščalo niti minimalnim zahtevam za prodajo oziroma vgradnjo.

ZAG zaključuje, da glede na to, da se za telo jaška predpisuje obodno togost najmanj SN 4 kN/m², potem največja višina jaškov znaša več kot 4 m ter, da so tla zelo slaba. Po mnenju ZAG je minimalna zahteva za obodno togost v SIST EN 13598-2 SN 2 kN/m², kar po izkušnjah ZAG za običajne primere vgradnje tudi zadošča.

b.) Kanalizacijske cevi

Razpisne zahteve za kanalizacijske cevi niso jasno določene. V razpisni dokumentaciji se navajajo tako zahteve za duktilne železne cevi, kot tudi zahteve za polietilenske, polipropilenske, poliestrske in betonske cevi. Iz tehničnih zahtev za polipropilenske cevi, ki so bile v postopku javnega naročanja izbrane in kasneje tudi dobavljene na gradbišče, je razvidno, da morajo biti cevi izdelane skladno s standardom SIST EN 13476-3 in, da mora obodna togost znašati najmanj SN 8 kN/m².

9. PONUDBA IZVAJALCA ZA REVIZIJSKE JAŠKE in KANALIZACIJSKE CEVI

Lastnosti dobavljenih in vgrajenih revizijskih jaškov in cevi, kot to izhaja iz Ponudbenega popisa del (7.1-2 Poglavje 4.1):

a.) Revizijski jaški

- Jašek bo izdelan v skladu s standardom SIST EN 13598-2
- Telo jaška bo iz rebraste kanalizacijske cevi s togostjo minimalno SN 4 kN/m²
- Notranji premer telesa jaška bo znašal ID 1000 mm
- Dno jaška bo dvoslojno, izdelano po postopku rotacijskega litja
- Jašek bo imel ekscentrični konus
- Obremenitve pokrova jaškov se ne bodo prenašale direktno na jašek

- Jaški bodo izdelani iz polipropilena
- b.) Cev za kanalizacijo
- Dvoslojna rebrasta kanalizacijska cev bo izdelana v skladu s standardom SIST EN 13476-3
- Nazivni premer bo DN/ID 250
- Obodna togost bo večja od minimalne v razpisu zahtevane in bo znašala SN 16 kN/m²

ZGPro določa, da mora proizvajalec jaškov in cevi potrditi skladnost končnega proizvoda z izjavo o skladnosti, ki se nanaša bodisi na zahteve slovenskih nacionalnih standardov oziroma tehničnih predpisov, bodisi na zahteve izdanega slovenskega tehničnega soglasja. V izjavi o skladnosti sklicevanje na standard, ki ni bil objavljen v seznamu standardov, katerih uporaba ustvari domnevo o skladnosti gradbenih proizvodov z zahtevami Zakona o gradbenih proizvodih, ni dopustno.

ZAG v poročilu št. P 417/13-630-1 v zvezi z navedenim ugotavlja, da:

- a.) **Izjava o skladnosti za jašek**, ki jo je predložil proizvajalec, je podana v prilogi 4. ponudbe in se nanaša na **SIST EN13598-2**, ki pa ni bil objavljen v seznamu standardov, katerih uporaba ustvarja domnevo o skladnosti gradbenih proizvodov z Zahtevami ZGO-1. Iz izjave skladnosti **tehnične lastnosti jaška** (npr. obodna togost telesa jaška, največja globina podtalnice), ki so pomembne za oceno ustreznosti za vgradnjo na danem terenu, **niso razvidne. ZAG zato ugotavlja, da predložena listina ni ustrezna.**
- b.) **Izjava o skladnosti za kanalizacijsko cev**, ki jo je predložil proizvajalec, je podana v prilogi 5. Ponudbe. Poleg izjave o skladnosti je proizvajalec predložil še Poročilo o preizkušanju cevi Terakan DN/ID 250 SN 16 kN/m² in Poročilo o vrednotenju ustreznosti PP cevi Terakan za odvodnjavanje in javno kanalizacijo pri izdelavi slovenskega tehničnega soglasja z oznako STS-06/006, ki ga je dne 25.05.2006 izdelal ZAG. Predložena izjava o skladnosti se nanaša na SIST EN 13476. V seznamu standardov, katerih uporaba ustvari domnevo o skladnosti gradbenih proizvodov z zahtevami ZGPro, so objavljeni standardi SIST EN 13476-1,2 in 3.. Predpisan sistem potrjevanja skladnosti je 3., v katerem začetno tipsko preizkušanje opravi organ, vključen v potrjevanje skladnosti. **Ker se predložena listina ne sklicuje na standard za rebraste cevi tipa B (SIST EN 13476-3) je pomanjkljiva.**

ZAG v svojem poročilu po pregledu razpisne dokumentacije, ponudbe izvajalca in po opravljenem identifikacijskem preizkušanju revizijskega jaška in kanalizacijske cevi zaključuje, da:

1. **Tehnične zahteve v razpisni dokumentaciji niso jasne in niso v celoti določene.** Namesto tehničnih lastnosti, ki jih proizvod za vgradnjo na dani lokaciji mora imeti (npr. višina pričakovane podtalnice, pričakovane obremenitve cevovoda oz. zahteve za togostni razred cevi), se v razpisni dokumentaciji pojavljajo pavšalne zahteve. Zaradi nejasnosti ZAG sklepa, da je za naročnika ustrezna tako kanalizacijska cev togostnega razreda SN 8 kN/m², kot tudi bistveno dražja cev togostnega razreda SN 16 kN/m². V razpisni dokumentaciji je ZAG pogrešal strokovno utemeljitev zahteve za točno določen tip dna jaškov in odločitve za izbiro večje obodne togosti telesa jaška.
2. **Ponudnik je na razpisu ponudil kanalizacijsko cev z obodno togostjo, ki bistveno presega minimalne tehnične zahteve in razpisne dokumentacije.**

3. **Izjava o skladnosti za PP jaške z dvoslojno muldo FI 1000 s priključki DN/ID 200, 250, 300, 400, 500 in 600 mm za javno kanalizacijo, ki jo je dne 21.01.2013 izdelalo podjetje Kovinoplastika Piskar MP d.o.o., se sklicuje na napačno tehnično specifikacijo, zato ni ustrezna.** V predloženi listini niso navedene tehnične lastnosti jaška, ki so pomembne za oceno ustreznosti za vgradnjo.
4. **Izjava o skladnosti za dvoslojne cevi s strukturirano steno za javno kanalizacijo in odvodnjavanje – obratovanje s prosto gladino Terakan DN/ID 250 SN 16 kN/m², ki jo je dne 11.02.2013 izdelalo podjetje Kovinoplastika Piskar MP d.o.o., je pomanjkljiva.** Predložena listina se ne sklicuje na standard za rebraste cevi tipa B (SIST EN 13476-3.)
5. Ustreznost v kanalizacijski sitem vgrajenih jaškov bi bilo potrebno dokazati v postopku podelitve slovenskega tehničnega soglasja, pred pričetkom del pa bi bilo potrebno pridobiti podatek o največji pričakovani višini podtalnice. **Zaradi nepopolne razpisne dokumentacije in neustrezne izjave o skladnosti se je ZAG pri jaških omejil na verifikacijo nekaterih lastnosti iz ponudbenega popisa del. Ugotovljeno je bilo, da vzorec jaška ni zadoščal vsem lastnostim iz ponujenega popisa del, saj je bil za izdelavo uporabljen drugačen material od ponujenega – polietilen namesto polipropilena.**
6. **Vzorec cevi je v celoti zadoščal, pogojem, ki so bili podani v ponudbenem popisu del.**

10. ODŠKODNINSKA ODGOVORNOST

10.1. SPLOŠNE PREDPOSTAVKE ODŠKODNINSKE ODGOVORNOSTI

Splošne predpostavke neposlovne odškodninske odgovornosti, ki morajo biti kumulativno podane so:

1. **Protipravnost ravnanja**(škodljivo dejstvo), ki se kaže v nastopu prepovedane posledice (škoda), ki izvira iz sfere odgovorne osebe. Protipravnost obsega tako aktivna ravnanja kot tudi pasivna ravnanja (opustitve).
2. **Škoda** kot negativna posledica, ki nastane v sferi druge osebe, ki je zaradi protipravnega ravnanja odgovorne osebe oškodovana.
3. **Vzročna zveza** med protipravnim ravnanjem oziroma škodljivim dejstvom, ki izvira iz sfere odgovorne osebe, in škodo, ki nastane v sferi oškodovanca.
4. **Krivda**, za katero morata biti podana dva sklopa okoliščin v zvezi z osebo, ki je povzročila škodo:
 - storilec je ravnal z naklepom oziroma malomarno
 - storilec je deliktno sposoben (sposoben razsojati)

Naše pravo določa skladno s 131. členom OZ krivdno odgovornost z obrnjenim dokaznim bremenom, kar pomeni, da mora oškodovanec, da bi z zahtevkom za povrnitev škode uspel, zatrjevati in dokazati samo obstoj prvih treh splošnih predpostavk. Odgovorna oseba se bo odškodninske odgovornosti razbremenila samo, če bo zatrjevala in dokazala, da za nastalo škodo ni kriva (ni ravnala niti malomarno, niti naklepno, ali da ni bila zmožna razsojati).

10.2. PREDPOSTAVKE POSLOVNE ODŠKODNINSKE ODGOVORNOSTI

Poslovna odškodninska odgovornost je vrsta obligacijskega razmerja, v katerem je pogodben stranka, ki je kršila svojo pogodbeno (poslovno) obveznost opraviti izpolnitveno ravnanje, ki se ga je s

pogodbo zavezala opraviti, dolžna drugi pogodbeni stranki povrniti škodo; ki jo je s kršitvijo povzročila, druga pogodbeni stranka pa je upravičena zahtevati takšno povrnitev, kot to določa člen 239 OZ.

Splošne predpostavke poslovne odškodninske odgovornosti so:

1. **Kršitev pogodbene (poslovne) obveznosti**, ki ima znake protipravnega stanja
2. **Vzrok za kršitev izvira iz sfere pogodbene stranke**, ki bi morala opraviti izpolnitev obveznosti
3. **Vzročna zveza** med kršitvijo pogodbene obveznosti in škodo, ki zaradi te kršitve nastane pogodbi zvesti stranki
4. **Škoda**, ki jo v sferi pogodbi zveste stranke povzroči kršitev pogodbene obveznosti druge stranke

11. ŠKODA ZARADI NEUSTREZNOSTI MATERIALA – kanalizacijski jaški z litim dnom

V konkretni zadevi gre za neustrezne kanalizacijske jaške z litim dnom, ki jih je namestil izvajalec in so bili že odstranjeni, bili pa so vgrajeni brez ustrezne listine o skladnosti in prav tako ni bila izkazana ustreznost tesnosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskega jaška z litim dnom. Ustreznost komponent iz katerega so bili izdelani jaški in ustreznost samega proizvoda za predmetni gradbeni proizvod – kanalizacijske jaške z litim dnom je ugotavljal pooblaščen organ.

Neizkazanost ustreznosti materiala, ki je bil uporabljen za izdelavo kanalizacijskega jaška z litim dnom v smislu vzdržljivosti in trajnosti (življenjska doba, ekonomska doba) pomeni **ogrožanje premoženja javnih financ (lokalne skupnosti)**, saj kanalizacijski jašek z litim dnom bodisi ne ustreza predpisani vzdržljivosti, bodisi ne ustreza predpisani trajnosti (življenjski, ekonomski dobi).

Neizkazanost tesnosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskega jaška z litim dnom – prav tako pomeni **ogrožanje premoženja javnih financ (lokalne skupnosti)**, saj je bodisi potrebno najmanj izvesti dodatne aktivnosti za usklajitev nastale neskladnosti tehnološkega procesa čistilne naprave za čiščenje komunalne odpadne vode katera se nadalje odvaja v reko Dravo, ki spada pod posebno varstveno območje Natura 2000.

Neizkazanost ustreznosti materiala iz katerega so izdelani kanalizacijski jaški z litim dnom in neizkazanost tesnosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskih jaškov z litim dnom – **ogroža tudi okolico** (iztekanje komunalne odpadne vode v okolico, kar ima za posledico obremenjevanja vseh prisotnih sestavin okolice z onesnaževanjem).

Neizkazanost ustreznosti materiala in neizkazanost tesnosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskih jaškov z litim dnom – **ogroža tudi promet** (kanalizacijski jaški z litim dnom kateri so bili vgrajeni v cestnem telesu javne ceste, bodisi zaradi neustrezne vzdržljivosti ali neustrezne trajnosti ali neustrezne tesnosti, deformirajo ravno cestno vozno površino zaradi svojega posedka, ki je posledica prej vsaj ene od naštetih neizkazanih lastnosti kanalizacijskih jaškov). V tem delu pa prihaja tudi do **ogrožanja življenja in zdravja ljudi udeleženih v prometu in do ogrožanja premoženja javnih financ (lokalne skupnosti in države- občinske in državne ceste)**, zaradi stroškov sanacije gradbeno inženirskega javnega objekta ceste vključno z delom gradbeno inženirskega objekta javnega kanalizacijskega sistema- kanalizacijskega jaška. Za kanalizacijske jaške z litim dnom, ki so bili

vgrajeni v pločnik za pešce ob državni cesti pa velja vsaj **ogrožanje pešcev. Navedeno predstavlja tudi ogrožanje življenja in zdravja ljudi.**

Neizkazanost ustreznosti materiala iz katerih so izdelani kanalizacijski jaški z litim dnom in neizkazanost tesnosti kanalizacijskih jaškov tako **ogroža tudi objekt- gradbeno inženirski objekt – javno cesto in javni pločnik v katerega so se jaški vgradili.**

Ker pa je bilo ob ponovnem inšpekcijskem ogledu dne 29.10.2013 ugotovljeno, da je izvajalec del odstranil sporne kanalizacijske jaške z litim dnom ter vgradil nove kanalizacijske jaške kateri pa izpolnjujejo predpisane pogoje – skladnost je izkazana z ustreznimi listinami, gradnja ne predstavlja več nevarne gradnje, kar pomeni, da gradnja, ki se izvaja, ali že izgrajeni objekt ne ogroža premoženja, zdravja in življenja ljudi, prometa, sosednjih objektov oziroma okolice.

12. ZAKLJUČEK

Glede na zgoraj navedeno vam podajamo sledeče odgovore na vaša vprašanja v zvezi s sprejetimi sklepi Občinskega sveta Občine Muta s na 4. izredni seji dne 26.09.2013 v okviru obravnave »Problematika poteka izvajanja projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zg. Drava««, in sicer v zvezi:

12.1.

Sklepa št. 111 - podjetje SGP Pomgrad d.d. se kot naročnik opreme in izvajalec gradbenih del ni pravočasno prepričal o ustreznosti nabavljenih materialov – jaškov, zato se mora na podlagi sklenjene pogodbe ugotoviti njegova materialna in kazenska odgovornost;

Menimo, da glede na ugotovitve inšpekcijskega organa v odločbi št. 06122-556/2013/39 z dne 31.05.2013 izvajalca del po določbah 626. in 660. člena Obligacijskega zakonika odgovarjata za napake in neprimerne lastnosti materiala, saj sta sporni material - revizijske jaške z litim dnom zagotovila izvajalca, gradbeni proizvod – revizijski jaški pa niso bili dani v promet skladno s predpisi o dajanju gradbenih proizvodov v promet katerih skladnost je potrjena z ustreznimi listinami o skladnosti, kot to določa 5. točka prvega odstavka 83. člena ZGO-1, kar je javno pravna obveznost izvajalca, kot je podrobno obrazloženo v poglavju 4.4.3. Javno pravne obveznosti izvajalca. Glede na to, da pa sta izvajalca skladno z izdano odločbo inšpekcijskega organa sporne revizijske jaške odstranila ter jih nadomestila z novimi, ki izpolnjujejo predpisane pogoje in je njihova skladnost izkazana z ustreznimi listinami, kar tudi ni bistveno podaljšalo predvidenih rokov pri gradnji oziroma opravljena opravila in vzpostavitev stanja po odredbi inšpektorata predvidoma ne bo imelo vpliva na končni rok izvedbe del. Izvajalca sta prevzela odgovornost za napake skladno z določili OZ glede odgovornosti podjemnika pri podjemni pogodbi in skladno z določili OZ glede odgovornosti izvajalca pri gradbeni pogodbi, kot tudi glede na določbe ZGO-1 glede javno pravnih obveznosti izvajalca pri gradnji. Izvajalca sta sporne jaške zamenjala na lastne stroške, zato za morebitno odškodninsko odgovornost izvajalcev ni podane temeljne predpostavke to je škode, ki bi nastala v sferi naročnika, katere povračilo bi bilo utemeljeno zahtevati od izvajalca. Potrebno pa je poudariti, da ne gre izključiti morebitne še ne poznane škode, ki je nastala drugim osebam, npr. lastnikom zemljišč, kjer potekajo kanalizacijski vodi zaradi izkopa revizijskih jaškov ter njihove ponovne namestitve (npr. morebitna daljša nezmožnost uporabe zemljišč s strani lastnikov, itd...), kot tudi ne morebitne škode,

ki bi lahko naročniku nastala v kolikor bi zaradi predmetnih napak izvajalcev moral naročnik vračati že prejeta sredstva na podlagi pogodbe o sofinanciranju, ki so mu zagotovljena s strani EU oziroma Kohezijskega sklada.

Glede morebitne kazenske odgovornosti izvajalcev zaradi uporabe prvotno neustreznih revizijskih jaškov menimo, da dejanje izvajalcev lahko pomeni kazniva dejanja zaradi katerih bi izvajalca morala odgovarjati v smislu člena 315. Kazenskega zakonika RS (KZ-1), ki določa odgovornost za kaznivo dejanje Povzročitve nevarnosti pri gradbeni dejavnosti ali v smislu člena 332. KZ-1, ki določa odgovornost za kaznivo dejanje Obremenjevanje in uničevanje okolja, v kolikor bi bil v zvezi tega ugotovljen njun subjektivni odnos do dejanja, torej naklep ali malomarnost.

12.2.

Sklepa št. 112 – zaradi neustreznega nadzora nad izvajalci gradbenih del (podjetje Riko d.o.o. in SGP Pomgrad d.d.) se mora, na podlagi 10. člena pogodbe o nadzoru, ugotoviti ali je pogodba nična, zaradi opustitve dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti;

Menimo, da nadzornemu organu sicer ni potrebno nadzorovati opravljanja vseh del (komentar OZ 3. Knjiga, str. 1113), pač pa da opravlja nadzor nad najpomembnejšimi deli. Obseg nadzora je odvisen od narave del, kar pomeni biti pozoren na gradnjo glede na njen obseg, po drugi strani pa je odločilen dodatni pogodbeni dogovor o pravicah in obveznostih v pogodbi. Nadzorni inženir ni dolžan preverjati izpeljave vsake podrobnosti del, niti ni dolžan biti stalno navzoč na gradbišču, če ni v pogodbi z naročnikom drugače določeno. Iz predložene pogodbe za storitve inženirja in nadzornika št. 430-0008/2011-07 posebne obveznosti nadzornika ne izhajajo. V zvezi z odgovornostjo nadzornika za škodo je bistvenega pomena ali je pri izvrševanju nadzora ravnal z zadostno skrbnostjo, torej skrbnostjo dobrega strokovnjaka in v kolikor temu ni tako, odgovarja za tiste napake zgradbe, katerih vzrok je nestrokovni način opravljanja del, če bi takšno opravljanje del pri skrbnem nadzoru lahko preprečil. Po pregledu gradbenih dnevnikov, ki jih je nadzornik sicer vestno in dosledno vodil, ugotavljamo, da je bil pri svojem delu natančen, saj iz dnevnikov izhaja, da je spremljal delo in opozarjal na pomanjkljivosti ter sproti zahteval njihovo odpravo. Glede na to, da pa sta izvajalca, kot že navedeno, sporne jaške nadomestila z novimi, ne moremo več govoriti o pravno priznani škodi (naročniku bi nastala v primeru izvajalčeve zamude ali v primeru, če bi imela izpolnitev izvajalca napako, kot napako objekta) za katero bi morebiti odgovarjal tudi nadzornik, ob dodatnih predpostavkah; da nadzornik ne bi ravnal skladno s pravili stroke in če bi vzrok za kršitev izviral iz sfere nadzornega inženirja in bi tudi obstajala vzročna zveza med nepravilno izpolnitvijo nadzornega inženirja in škodo, ki je naročniku nastala zaradi nepravilne izpolnitve izvajalčeve obveznosti. Nadzornikova odgovornost je posebna oblika poslovne odškodninske odgovornosti, pri tem pa je potrebno upoštevati tudi, da ima pogodba o gradbenem nadzoru naravo obligacije prizadevanja, truda, kar pomeni, da nadzornik ne jamči za uspeh, pač pa, da si bo za uspeh prizadeval skladno s pravili stroke in sklenjeno pogodbo.

Po določilu 3. člena OZ udeleženci prosto urejajo obligacijska razmerja, ne smejo pa jih urejati v nasprotju z ustavo, prisilnimi predpisi ali z moralnimi načeli in po določilu 86. člena OZ je pogodba, ki nasprotuje prisilnim predpisom ali moralnim načelom nična, če namen kršenega pravila ne odkazuje na kakšno drugo sankcijo ali če zakon v posameznem primeru ne predpisuje kaj drugega. Zaradi same vgradnje neustreznih materialov ne gre za ničnost pogodbe za storitve inženirja in nadzornika, saj ta ne nasprotuje prisilnim predpisom, ustavi ali splošnim moralnim načelom, niti ni v nasprotju z

navedenim kakšno posamezno določilo sklenjene pogodbe zaradi česar bi bila takšna posamezna določba pogodbe lahko nična. V konkretnem primeru izvajalca nista vgradila ustreznih materialov pri čemer se je mogoče pri presoji omejiti na njuna ravnanja kot zgolj ravnanja, ki pomenijo nepopolno izpolnitev pogodbenih obveznosti, zaradi česar ni prišlo do izvajalčeve zamude, ali izpolnitve izvajalca z napako, kot napako objekta (že odpravljena) za katero bi morebiti odgovarjal tudi nadzornik, v posledici česar pa ne moremo govoriti o ničnosti pogodbe o nadzoru. V kolikor pa je bila v zvezi z izvedbo projekta nadzorniku obljubljena kakšna nedovoljena korist, da opusti dolžno nadzorstvo v smislu Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), (saj je RS ratificirala civilno pravno Konvencijo Sveta Evrope o korupciji v letu 2003, 8. člen citirane Konvencije), je pogodba nična. Po tej določbi je morala vsaka država pogodbenica v svojem notranjem pravu predpisati, da je nična vsaka pogodba ali pogodbeni določba, ki omogoča korupcijo.

12.3.

Sklepa št. 115 – izvajalcem gradbenih del se prepove nadaljevanje asfaltiranja ceste pred ugotovitvijo ustreznosti do sedaj izvedenih del in predložitvi ustrezne dokumentacije;

Ukrep ustavitve nadaljnje gradnje je inšpekcijski ukrep, ki ga odredi pristojni gradbeni inšpektor skladno s členom 150 ZGO-1. Naročnik je v večini primerov laik napram strokovno usposobljenemu izvajalcu in ima na podlagi določb OZ zaradi določenih napak gradnje možnost preko svojega strokovno usposobljenega nadzornika zahtevati njihovo takojšnjo odpravo, kar pa dejansko pomeni, da pred vsakršnim nadaljevanjem del, je dolžan izvajalec napako predhodno odpraviti. Nadaljnji zahtevki iz naslova ugotovljenih napak, pa dajejo naročniku pravico zahtevati znižanje dogovorne cene, zahtevati povračilo škode ali v določenih primerih tudi odstopiti od pogodbe. Naročnik bi si lahko pri sklepanju gradbene pogodbe izpogajal možnost ustavitve oz. prekinitve del, kar pa iz pogodbe št. 430-0009/2012- 7 ne izhaja, zato menimo, da je potrebno ob ugotovitvi, če doslej izvedena dela in predložena dokumentacija niso ustrezni, od izvajalca zahtevati odpravo napak, v kolikor pa izvajalec napak ne bi odpravil in takšna napaka vpliva na potek nadaljnjih del, pa o tem preko nadzornika obvestiti gradbenega inšpektorja, ki lahko odredi ukrep ustavitve gradnje ob zakonsko določenih predpostavkah. Smiselno izhaja tudi iz pojasnilne dolžnosti izvajalca in nadzornika, ki sta strokovnjaka in dolžna naročnika, ki nima ustreznih strokovnih znanj sproti obveščati o vseh pomembnih okoliščinah, ki vplivajo na gradnjo.

12.4.

Sklepa št. 116 – od glavnega izvajalca del, podjetja Riko d.o.o. in njegovega partnerja SGP Pomgrad d.d. se zahteva pojasnilo v zvezi z dopustnostjo in ustreznostjo vključevanja podizvajalcev v projekt izvajanja kanalizacije;

Menimo, da je vključevanje podizvajalcev v projekt izvajanja kanalizacije s strani glavnega izvajalca del in njegovega partnerja sicer po OZ dopustno, glede na pogodbeno določilo točke 6. Pogodbe št. 430-0009/2012-07 z dne 19.09.2012, pa so pogodbene stranke: naročnik in izvajalec Riko d.o.o. izrecno dogovorile, da bo izvajalec dela izvedel brez podizvajalcev. Pogodbeni stranki sta v točki 5. citirane pogodbe celo opredelili način neposrednega plačevanja podizvajalcem. V členu 629 OZ je določeno, četudi podjemnik ne opravi posla osebno, je podjemnik za posel še naprej odgovoren naročniku. V 630. členu OZ je določena tudi odgovornost za sodelavce in sicer podjemnik odgovarja

za osebe, ki so po njegovem naročilu delale pri prevzetem poslu, kot da bi ga bil sam opravil, torej izvajalec za vsa dela opravljena po drugih podizvajalcih ali sodelavcih v zvezi s projektom kanalizacije odgovarja neposredno tako naročniku na podlagi sklenjene pogodbe kot odgovarja tudi v zvezi z javno pravnimi obveznostmi določenimi v ZGO-1.

12.5.

Sklepa št. 117 – zahteva se preverjanje odgovornosti strokovnih delavcev občinske uprave za nastalo situacijo, kar naj izvede komisija, ki jo bo imenoval občinski svet na naslednji seji;

Glede odgovornosti strokovnih delavcev občinske uprave za nastalo situacijo poudarjamo, da je sodna praksa izoblikovala stališče, da vsaka protipravnost še ne more biti podlaga za odškodninsko odgovornost posameznega delavca, kar izvira iz številnih načel, ki urejajo samostojnost organov pri odločanju. Protipravnost mora biti jasna in očitna oz. dovolj huda in brez razlogov, torej arbitrarna.

Po vseh predpisih načeloma velja objektivna odgovornost delodajalca, odgovornost delavca oz. uslužbenca pa, če je bila škoda povzročena naklepno ali iz hude malomarnosti. Praviloma se škoda uveljavlja od delodajalca, ta pa lahko ob subjektivni odgovornosti zahteva regresno povračilo od delavca oz. uslužbenca. Oškodovanec lahko zahteva odškodnino neposredno od konkretne (uradne) osebe, če je škoda nastala z njenim naklepom.

Po pridobljenih informacijah s strani Občine Muta iz sistemizacije delovnih mest za delavce občinske uprave niti ne izhajajo posebne naloge in odgovornosti posameznih delavcev za izvedbo Projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zg. Drava«, saj gre za splošne opredelitve nalog posameznih delavcev, ki tovrstnih projektov ne vključujejo. Ob vsakokratnem novem projektu bi bilo potrebno na strani naročnika imenovati odgovorne osebe s posebnimi nalogami in pooblastili, ki razpolagajo tudi z ustreznimi strokovnimi znanji za spremljanje projekta. S strani naročnika ni bil imenovan posebni gradbeni odbor za izvajanje nadzora nad gradnjo, je bila pa s sklepom župana Občine Muta dne 11.04.2011 imenovana projektna skupina za spremljanje Projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zgornja Drava«, katere naloge so splošne, in sicer: celovito spremljanje in vodenje projekta (tehnične, pravne in finančne zadeve) in sprotno poročanje o stanju projekta pristojnim občinskim organom, iz katerih podlaga za odgovornost članov imenovane skupine za nadzor nad izvajanjem gradnje, natančneje odgovornost za vgraditev neustreznih materialov ne izhaja.

12.6.

Sklepa št. 113

Župan in občinska uprava morata, zaradi neustreznega informiranja in zastopanja interesa investitorja Občine Muta preveriti pogoje za prekinitev pogodbe s podjetjem DARO d.o.o. .

1. PREGLEDANA DOKUMENTACIJA :

Pri izdelavi pravnega mnenja smo uporabili in preučili sledečo dokumentacijo:

- pismo o nameri za sodelovanje pri izdelavi izvedbe projekta »Celostno urejanje s pitno vodo , odvajanje in čiščenje odpadnih voda, ter varovanje vodnih virov na podvodju reke Drave« z dne 29.11.2005; (v nadaljevanju: pismo o nameri)
- pogodbo o medsebojnem sodelovanju pri projektu » Celostno urejanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in varovanja vodnih virov na podvodju reke Drave«; (v nadaljevanju: Pogodba o medsebojnem sodelovanju)

2. DEJANSKO STANJE ZADEVE:

Dne 01.03.2006 je bila sklenjena Pogodba o medsebojnem sodelovanju pri projektu » Celostno urejanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in varovanje vodnih virov na povodju reke Drave«, katero so kot naročniki sklenile Občina Dravograd, Občina Muta, Občina Vuzenica, Občina Radlje ob Dravi, Občina Ribnica na Pohorju, Občina Podvelka in Občina Selnica ob Dravi na eni strani in družba DARO d.o.o., Muta kot izvajalec naročila oziroma koordinator.

Pogodba je sklenjena na podlagi pisma o nameri za sodelovanje pri izdelavi izvedbe projekta z dne 29.11.2005, družba DARO d.o.o. pa je bila glede na vsebino pogodbe izbrana kot najboljši ponudnik na podlagi izvedenega javnega naročila male vrednosti po izbiri koordinatorja pri izdelavi projekta.

Pogodba je pričela veljati 01.03.2006, ter se izvršuje brez dodatkov oziroma dodatno sklenjenih aneksov še danes.

3. ZAKONODAJA

Pri izdelavi pravnega mnenja smo uporabili in upoštevali veljavna določila Obligacijskega zakonika (v nadaljevanju: OZ)

4. PRAVNO STANJE ZADEVE

4/1. Obligacijski zakonik

Pogodbo o sodelovanju z dne 01.03.2006 je mogoče po njeni vsebini opredeliti kot Pogodbo o naročilu (Mandat).

Obligacijski zakonik opredeljuje Pogodbo o naročilu v členih 766. do 787. zakonika.

Mandatna pogodba je pogodba, s katero se ena pogodbeni stranka (prevzemnik naročila, mandatar zaveže drugi pogodbeni stranki (naročitelju, mandantu), da si bo prizadevala zanjo opraviti določen posel oziroma posle in da bo pri tem ravnala v skladu z ustrezno strokovno oz. profesionalno skrbnostjo.

V konkretnem razmerju nastopajo občine kot naročniki oz. mandanti, družba DARO d.o.o. pa kot prevzemnik naročila oz. mandatar.

Pri pogodbi o naročilu ima mandatarjeva storitvena obveznost značilnost **obligacije prizadevanja**, kar pomeni, da se mandatar s sklenitvijo mandatne pogodbe ne zaveže, da bo končal določen posel in s tem uresničil interes zaradi uresničitve katerega je naročnik z njim sklenil mandatno pogodbo. Zaveže se samo zato, da si bo ta naročnikov končni interes prizadeval doseči in da bo pri tem ravnal v skladu z ustrezno strokovno skrbnostjo.

Merilo, ali je bila storitev pravilno opravljena je mandatarjevo ravnanje pri opravljanju storitve in ne končni rezultat njegovega delovanja. Pri presoji mandatarjevega ravnanja je zato pomembno, ali je posel opravljal tako, da si je prizadeval uresničiti naročnikov interes.

Sklenitev mandatne pogodbe lahko povzroči nastanek **trajnega obligacijskega razmerja**, bodisi nepretrgano v določenem časovnem obdobju, bodisi s ponavljajočimi se izpolnitvenimi ravnanji v določenem obdobju.

Pri pogodbi o naročilu ima prevzemnik naročila položaj profesionalne osebe, za katero so potrebni posebno strokovno znanje, izkušnje in usposobljenost, zato se njegova ravnanja presojuje po merilih profesionalne (strokovne) skrbnosti.

Predmet (vsebina) mandatarjevega izpolnitvenega ravnanja, je bistvena sestavina mandatne pogodbe, ter mora biti v pogodbi določen oz. ob sklenitvi pogodbe vsaj določljiv. Predmet (vsebino) mandatarjevega izpolnitvenega ravnanja določita pogodbeni stranki tako, da opredelita značilnost posla. Za mandatno pogodbo torej velja, da je predpostavka za njeno veljavnost določenost oz. določljivost predmeta izpolnitvenega ravnanja. Z določitvijo obsega, v katerem naj mandatar posel opravi, oz. pogojev pod katerimi naj ga opravi naročnik začrta »meje naročila«.

Za sklenitev mandatne pogodbe obličnost kot predpostavka veljavnosti pogodbe ni določena. Mandatna pogodba je tako lahko tudi neoblična (konsenzualna) pogodba.

Glede na zgoraj navedeno se lahko torej potegne rezime, da je predmet mandatarjevega izpolnitvenega ravnanja oprava posla oz. poslov, ki se jih je z sklenitvijo mandatne pogodbe zavezal opraviti, zato je vsebina mandatarjeve izpolnitvene obveznosti, ki nastane s sklenitvijo mandatne pogodbe, opraviti določen posel oziroma posle. Značilnosti posla ki naj ga mandatar opravi določi naročitelj z naročilom. S sklenitvijo mandatne pogodbe (s sprejemom naročila) mandatar prevzame

obveznost da bo opravil posel, opredeljen z naročilom. Mandatar se zaveže opraviti posel in s tem izvršiti naročnikovo naročilo, pri čemer si mora mandatar pri opravljanju posla prizadevati, da z opravljenih poslom uresniči naročnikove interese pod pogoji, ki so za naročnika optimalni oz. najugodnejši (stroškovno sprejemljivi ob upoštevanju verjetnosti uspeha in koristi, ki jo lahko naročnik na podlagi uspešno opravljenega posla doseže).

Mandatar se s sklenitvijo mandatne pogodbe zaveže torej samo, da si bo z ustrezno skrbnostjo prizadeval, da bi opravil posel tako, da bi s tem dosegel končni interes, zaradi uresničitve katerega je naročnik s sklenitvijo mandatne pogodbe naročil izvršitev posla. Če je mandatar pri opravljanju posla ravnal z ustrezno zahtevano skrbnostjo, je pravilno izpolnil svojo obveznost, da si bo pri opravljanju posla prizadeval uresničiti naročnikov interes, oz. da si bo prizadeval da bi posel uspešno opravil. Mandatar v takem primeru ne odgovarja za nepravilno izpolnitev (njegovo ravnanje nima značilnosti kršitve pogodbene obveznosti), tudi če pri prizadevanju ni bil uspešen (če posla ni uspešno opravil oz. če se je njegov trud izjalovil) saj vzrok za ta neuspeh ni njegovo neskrbno ravnanje.

Prenehanje naročila:

Obligacijski zakonik določa prenehanje naročila v sledečih primerih:

Odstop od pogodbe (člen 782. OZ)

Odstopna pravica naročnika je pravica, ki daje naročniku pravno možnost, da z enostransko izjavo volje naslovljeno na prevzemnika naročila, povzroči prenehanje (razvezo) pravnega razmerja med naročnikom in prevzemnikom naročila. Z uresničitvijo odstopne pravice hkrati s prenehanjem mandatne pogodbe prenehajo tudi medsebojne pravice in obveznosti naročitelja in mandatarja.

Naročnik odstopno pravico uresniči z odstopno izjavo o uresnitvi te pravice (izjavo o odstopu od pogodbe), ki jo sporoči mandatarju. Izjava začne učinkovati, ko jo mandatar prejme.

Odstop od pogodbe je možen kot:

Odstop od pogodbe po volji naročnika (člen 782/1. OZ), pri katerem ni pomembno, da bi kot predpostavka za uresničitev te pravice obstajala kakšna posebna okoliščina oz. utemeljen razlog za odstop od pogodbe. Zadošča že naročnikova odločitev (volja), ne glede na razlog zanjo. Pri odstopu od pogodbe po volji naročnika ima mandatar pravico od naročnika zahtevati, da mu povrne **stroške**, ki so mu nastali v zvezi z opravljanjem posla (oz. pravico do sorazmernega plačila za del posla, ki ga je že opravil), kakor tudi do povračila morebitne **škode**, katera je enaka plačilu oz. delu plačila, do katerega bi bil mandatar upravičen, če bi posel končal, zmanjšanemu za koristi, ki jih je imel, ker mu posla ni bilo treba končati.

Odstop od pogodbe zaradi kršitve mandatarjeve obveznosti pri čemer gre za vzrok za odstop od pogodbe, za katerega odgovarja mandatar, zaradi nepravilne izpolnitve njegove obveznosti oz. kršitve te obveznosti. V tem primeru ima naročnik pravico odstopiti od mandatne pogodbe kot obliko civilne sankcije za mandatarjevo nepravilno izpolnitev, za katero odgovarja le-ta. V tem primeru mandatar nima pravice zahtevati plačila za posel oz. del posla, ki ga je opravil, niti pravice zahtevati povrnitev stroškov, ki so mu pri opravljanju posla nastali. Te pravice ima mandatar samo, če je posel opravil pravilno.

Odpoved pogodbe (člen 783. OZ)

Prevzemnik naročila lahko odpove naročilo kadarkoli, razen ob neprimernem času. S to izjavo o uresnitvi pravice do odpovedi od pogodbe, ki je sklenjena za nedoločen čas, je značilno, da začne učinkovati šele po izteku določenega odpovednega roka.

Pri presoji primernosti časa za odpoved je treba izhajati iz naročnikovih interesov.

Prenehanje pravne osebe (člen 784. OZ)

Gre za primer, ko pravna oseba oz. pogodbeni stranka preneha brez pravnega naslednika (npr. izbris družbe iz sodnega registra zaradi prisilne likvidacije, prostovoljne likvidacije, prenehanja po skrajšanem postopku, brez likvidacije).

Stečaj (člen 785. OZ)

Mandatna pogodba preneha z dnem začetka stečajnega postopka katere od pogodbenih strank.

4/2. Pogodba o medsebojnem sodelovanju

Po preučitvi Pogodbe o medsebojnem sodelovanju se je potrebno kot prvo opredeliti do vprašanj, in sicer:

- Ali pogodbene stranke tj. občine kot naročniki nastopajo kot enotna pogodbeni stranka ali pa vsaka občina posebej nastopa kot samostojna stranka, naročnik z pravicami in obveznostmi vključno z uveljavitvijo odstopne pravice do prevzemnika naročila – koordinatorja družbe DARO d.o.o. ;
- Natančne opredelitve predmeta naročila in s tem povezanega vprašanja trajanja pogodbe o sodelovanju;
- Pogodbenih določil v zvezi z prenehanjem pogodbe;

Kar zadeva pogodbenih strank so kot naročnik navedene občine (sedem občin) katere urejajo medsebojna razmerja pri projektu s koordinatorjem družbo DARO d.o.o. . Glede na vsebino pogodbe menimo, da vsaka občina nastopa samostojno kot naročnik do koordinatorja družbe DARO d.o.o. . To ugotovitev je mogoče izvesti iz celotnega namena pogodbe, kakor tudi iz dejstev, da vsak od naročnikov samostojno plačuje v dogovorjenem procentu storitve koordinatorja (člen 14. pogodbe), kakor tudi iz dejstva, da za posameznega naročnika preneha veljati pogodba po zaključku njegovega projekta (člen 17. pogodbe).

Predmet naročila je opredeljen v členu 3. pogodbe, v nadaljevanju pa so v členu 8. pogodbe opredeljene zaveze oz. naloge koordinatorja. Med opredeljenimi nalogami koordinatorja je pod alinejo 10. koordinacij skupnih nastopov pogodbenih strank znotraj posamezne faze projekta, in pod alinejo 11. koordinacija implementacije projekta. Nadalje je v členu 17. pogodbe opredeljeno, da za vsakega posameznega podpisnika preneha veljati pogodba takoj po zaključku njegovega projekta. Povsem jasno je, da pogodba o naročilu preneha veljati z izpolnitvijo naročila, to je z realizacijo samega pogodbenega razmerja oz. ko je posel dokončan.

V konkreten primeru glede na predmet same pogodbe sploh ni mogoče opredeliti trenutka, kdaj je posel glede na predmet (vsebino) mandatarjevega izpolnitvenega ravnanja izpolnjen, dokončan oz. kdaj se šteje storitev za opravljeno.

Namreč dikcije, kot so posamezna faza projekta, implementacija projekta in zaključek njegovega projekta, so tako neopredeljene, da sploh ni mogoče opredeliti, kdaj je posel dokončan.

Kar zadeva pojma »posamezne faze projekta« in »zaključek njegovega projekta« sta ta pojma tako nedoločljiva, da ni jasno, ali gre za koordiniranje izvajalca zgolj pri izdelavi projektne dokumentacije, v postopku pridobivanja sredstev in sodelovanja s pristojnimi ministrstvi, ali pa gre tudi za koordinacijo pri gradnji investicije, kakor tudi ni jasno, kateri dogodek se šteje za zaključek projekta (ali je to podpis pogodbe o pridobitvi sredstev, prevzem projektov, prevzem objekta ali kak drug dogodek).

Kar zadeva pojma »implementacija projekta« je ta pojem povsem nedorečen, ter bi lahko pomenil morebiti izgradnjo kanalizacije, bodisi kaj drugega, ter v zvezi s tem ne moremo podati neke pravne ali logične razlage.

Glede na navedeno ni moč natančno opredeliti, kdaj nastopi trenutek, ko je mandatar izpolnil naročilo, s čemer bi bila pogodba realizirana in bi kot taka prenehala.

Pogodbena določila v zvezi s prenehanjem pogodbe so opredeljena v členih 17. In 18. Pogodbe o sodelovanju.

Iz člena 17. pogodbe izhaja, da je pogodba sklenjena za določen čas, in sicer do 28.02.2008, torej je bila pogodba sklenjena za obdobje dveh let. Ob navedenem je zapisana tudi klavzula, da se pogodba avtomatično podaljša za obdobje nadaljnjega enega leta, če nihče od podpisnikov pisno ne odstopi od pogodbe v roku enega meseca pred potekom tega roka.

V vsakem primeru pa za posameznega podpisnika (torej posamezno občino naročnico), pogodba preneha veljati po zaključku njegovega projekta.

Po informacijah, pridobljenih s strani naročnika tega pravnega mnenja, Občina Muta ni odstopila od pogodbe v skladu s členom 17. pogodbe, tako da je pogodba nedvomno veljavna, saj se tudi izvršuje.

Prav tako bi bilo šteti, da »projekt« kateri se izvaja na Občini Muta ni zaključen (o problematiki pojma zaključek projekta navedeno zgoraj).

Člen 18/2. določa da se pogodba lahko odpove v tri mesečnem odpovednem roku, če ni škodnih posledic, za ostale pogodbene stranke. Pogodbo odpoveduje samo prevzemnik naročila (člen 783. OZ), ter zgolj za prevzemnika naročila velja v primeru prenehanja pogodbe tri mesečni rok, kar pomeni, da je prevzemnik dolžan po izstavitvi izjave o odpovedi opravljati svoje delo še tri mesece.

Člen 18/3. določa enostranski odstop od pogodbe. Odstopa od pogodbe vedno zgolj naročnik. Naročnik lahko po določilu člena 782. OZ odstopi kadarkoli z odstopno izjavo, katera začne učinkovati v trenutku, ko jo mandatar prejme. Zato v primeru odstopa od pogodbe ni odpovednega roka, ter je klavzula, da je: »naročnik dolžan povrniti dogovorjen znesek do dneva uveljavitve odstopa od pogodbe v odpovednem roku: »v nasprotju s citiranim določilom OZ.

V členu 18/4. pa je opredeljen pojem prekinitve pogodbe (npr. dalj časa trajajoč stalež...), kar kaže na to, da obstaja interes, da posel opravi prav določena fizična oseba, ki tvori personalni substrat mandatarja, čeprav ni konkretnega pogodbenega določila, da bo posel opravila prav določena oseba.

Glede na navedeno ob preučitvi zakonodaje in Pogodbe o medsebojnem sodelovanju podajamo sledeče zaključke.

5. ZAKLJUČEK -MNENJE

V konkretnem primeru je za odgovor na zastavljeno vprašanje, da se opredelijo pogoji za prekinitev pogodbe s podjetjem DARO d.o.o. potrebno upoštevati tako določila Pogodbe o medsebojnem sodelovanju pri projektu, kakor tudi določila Obligacijskega zakonika.

Že sama pogodba v členu 22. napotuje na subsidiarno uporabo določb Obligacijskega zakonika.

Pogodba o medsebojnem sodelovanju pri projektu... katera predstavlja Pogodbo o naročilu (mandat) torej preneha:

5/1. Z izpolnitvijo naročila: glede na problematiko navedeno v točki 4/2., ko ni mogoče glede na nejasne in neopredeljene pojme (katere ni moč ustrezno pravno in dejansko razložiti), opredeliti trenutka, kdaj je naročilo izpolnjeno. Glede na to, da se pogodba še izvršuje je očitno da pogodbeni stranki menita, da naročilo še ni izpolnjeno.

5/2. S potekom časa, za katerega je pogodba sklenjena: pogodba o medsebojnem sodelovanju z dne 01.03.2006 je bila sklenjena za obdobje dveh let, tj. do 28.02.2008. Ker naročnik v pogodbeno dogovorjenem enomesečnem roku ni od pogodbe pisno odstopil, se je ta pogodba podaljševala vsako leto za nadaljnje leto.

5/3. Z odstopom od pogodbe na temelju člena 782 OZ: bodisi da je odstop pogodbe opravljen v skladu s členom 782/1 OZ, torej po volji naročnika, bodisi da se odstop od pogodbe opravi zaradi

kršitve mandatarjeve obveznosti. Obe situaciji sta opisani pod točko 4/1.-prenehanje naročila, v tem pravnem mnenju.

5/4. Z odpovedjo pogodbe

5/5. S prenehanjem pravne osebe:

5/6. Zaradi stečaja:

Glede na to da smo opredelili vse variante prenehanja pogodbe, pa vam podajamo po našem mnenju optimalno rešitev, kot

Zaključek: Glede na to, da je navedena Pogodba o medsebojnem sodelovanju z dne 01.03.2006 sklenjena za določen čas (člen 17. citirane pogodbe), ter da je bila na podlagi tega istega člena podaljšana za vsako nadaljnje leto, je potrebno zgolj to, da se najkasneje mesec dni pred potekom roka poda s strani naročnika Občine Muta pisna odstopna izjava, katera bo učinkovala na dan 28.02.2014, ter se bo s tem dnem štelo pogodbeno razmerje za razvezano, brez odpovednega roka.

12.7.

Sklepa št. 119

O nedopustnosti vodenja in izvajanja projekta kanalizacije in izgradnje čistilne naprave se obvesti Nacionalni preiskovalni urad in Komisijo za preprečevanje korupcije v smislu suma omogočanja izvajalcu, predstavniku ali posredniku obljubo posla ali nedovoljeno obljubo koristi sklenitve posla pod ugodnimi pogoji ali opustitve, s katerim je naročniku povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku naročnika, posredniku naročnika, izvajalcu, predstavniku, zastopniku ali posredniku.

1. DEJANSKO STANJE ZADEVE

Glede na sprejet Sklep Občinskega sveta Občine Muta je v primeru izvajanja projekta » *Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zg. Drava*« prišlo do suma, da je pri izvajanju projekta prišlo do določenih koruptivnih ravnanj, pri katerih naj bi bila omogočena protipravna premoženjska korist, bodisi na strani izvajalca, predstavnika ali posrednika, ter na drugi strani naročniku povzročena škoda, ali pa je bila omogočena pridobitev protipravne premoženjske koristi predstavniku naročnika ali njegovemu zastopniku oziroma posredniku.

Glede obvestitve Nacionalnega preiskovalnega urada (v nadaljevanju NPU) in Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju KPK), podajamo sledeče mnenje.

2. ZAKONODAJA

Pri izdelavi pravnega mnenja smo uporabili in upoštevali veljavne določbe:

- Zakona o kazenskem postopku (ZKP)
- Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol)
- Zakona o preprečevanju korupcije (ZPKor)
- Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK)
- Akt o spremembah in dopolnitvah akta o notranji organizaciji, sistematizaciji, delovnih mestih in nazivih v Policiji

Nadalje navajamo, da smo v zvezi s predmetno zadevo opravili poizvedbe pri Okrožnem državnem tožilstvu v Slovenj Gradcu.

3. PRAVNO STANJE ZADEVE

3/1. Obvestitev Nacionalnega preiskovalnega urada (NPU)

Kot prvo je navesti, da je NPU del kriminalistične policije, ter imajo njegovi preiskovalcu status policista kriminalista in njihove naloge in pooblastila temeljijo na Zakonu o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPOL) in Zakonu o kazenskem postopku (ZKP).

Odločitev o tem, katere preiskave sumov kaznivih dejanj bo prevzel NPU, je v pristojnosti direktorja NPU, kateri pri svoji odločitvi upošteva kot kriterije predvsem:

- težo kaznivega dejanja in zahtevnosti ter dolgotrajnosti preiskovanja;
- potrebe po usklajenem in usmerjenem izvajanju nalog v sodelovanju z drugimi pristojnimi državnimi organi in institucijami;
- čezmejno razsežnost preiskave
- višino domnevnega oškodovanja javno finančnih sredstev oz. višino protipravno pridobljene premoženjske koristi;
- strokovno zapletenost preiskovanja;
- domnevno vključenost nosilcev javnih funkcij in direktorjev v javnem sektorju v storitev kaznivega dejanja.

NPU bo začel ali prevzel preiskavo suma določenega kaznivega dejanja na lastno pobudo ali na pisno pobudo direktorja uprave kriminalistične policije, vodje sektorja kriminalistične policije policijske uprave, vodje skupine državnih tožilcev za pregon organiziranega kriminala, vodje posameznega okrožnega državnega tožilstva, ali predstojnika enega od državnih organov oziroma institucij s področij davkov, carin, finančnega poslovanja, vrednostnih papirjev, varstva konkurence, preprečevanja pranja denarja in preprečevanje korupcije, prepovedanih drog in inšpekcijskega nadzora.

NPU lahko na lastno pobudo prevzame preiskavo suma kaznivega dejanja, ki ga že preiskuje druga enota kriminalistične policije, pri čemer pisмено obvesti direktorja uprave kriminalistične policije. Kadar NPU ne bo prevzel preiskave suma kaznivega dejanja, jo bo odstopil drugi enoti kriminalistične policije in o tem prav tako obvestil direktorja kriminalistične policije. V primeru spora o prevzemu oz. odstopu preiskave suma kaznivega dejanja med direktorjem NPU in direktorjem uprave kriminalistične policije, o sporu odloča generalni direktor policije.

Iz Akta o spremembah in dopolnitvah akta o notranji organizaciji, sistematizaciji, delovnih mestih in nazivih v policiji, s katerim je bil NPU kot sektor tudi ustanovljen, je navedeno, da NPU pri odkrivanju in preiskovanju hujših kaznivih dejanj na območju Republike Slovenije s področja gospodarske kriminalitete, korupcije, organizirane kriminalitete, terorizma, hujših oblik kriminalitete, vzporednih finančnih preiskav in zavarovanja protipravno pridobljene premoženjske koristi, ter operative analitike, izvaja aktivnosti v sodelovanju z drugimi pristojnimi državnimi organi in institucijami.

Državni tožilec ima v skladu z ZKP možnost ustanoviti in usmerjati specializirano skupino (poleg policije sestavljena tudi iz strokovnjakov – specialistov različnih področij, v katerih se preiskujejo najzahtevnejši primeri kaznivih dejanj s področij gospodarstva, korupcije in organiziranega kriminala).

3/2. Obvestitev Komisije za preprečevanje korupcije (KPK)

Komisija za preprečevanje korupcije (KPK) je pristojna da ob sumu korupcije ali drugih kršitev na lastno pobudo, na podlagi prijave pravne ali fizične osebe ali na zahtevo državnih institucij, (med drugimi tudi državnega tožilstva ali sodišča, v primeru da ne gre za dejanja, ki sta jih dolžni preganjati ali odločati o njih v okviru svojih zakonskih pristojnosti) uvede postopek zaradi suma korupcije, kršitev

prepisov o nasprotju interesov, omejitvi poslovanja ali o lobiranju ali zaradi ocene ali odprave posamičnih ali sistemskih korupcijskih tveganj ali kršitev etike in integritete javnega sektorja.

Ugotovitve KPK o konkretnem primeru vsebujejo opis dejanskega stanja, oceno ravnanja s pravnega vidika, z vidika krepitve integritete javnega sektorja ter z vidika korupcijskih tveganj. V primeru ugotovljenih nepravilnosti ali tveganj izda KPK pojasnilo, kakšno bi bilo dolžno ravnanje.

Po končanem postopku KPK izda načelno mnenje ali ugotovitve o konkretnem primeru. Načelna mnenja ali ugotovitve KPK ne pomenijo odločanja o kazenski, prekrškovni, odškodninski, disciplinski ali drugi odgovornosti pravne ali fizične osebe, ter ta mnenja in ugotovitve KPK tudi nimajo oblike upravne odločbe.

Kadar se ugotovitve nanašajo na funkcionarja, uradnika, javnega uslužbenca ali poslovodno osebo, KPK ugotovitve pošlje predstojniku organa oz. organu, ki je pristojen za neposredno izvajanje nadzora nad delovanjem obravnavane osebe ali za njeno imenovanje ali razrešitev.

KPK lahko odloči, da ne bo uvedla postopka (ali uvedla prednostne obravnave), če zadevo obravnava drug pristojen organ ali sodišče. V primeru zavrnitve zahtev mora KPK v roku 15. dni od prejema zahteve o svoji odločitvi in razlogih zanjo pisno seznaniti vlagatelja zahteve.

6. ZAKLJUČEK-MNENJE

4/1. Obvestitev Nacionalnega preiskovalnega urada (NPU)

Glede na informacije, katere smo pridobili v konkretnem primeru projekta »*Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zg. Drava*«, že poteka preiskava v smeri suma določenih kaznivih dejanj pri izvajanju projekta. Konkretnjših informacij zaradi poteka preiskave nismo mogli pridobiti, nedvomno pa je bila v predmetni zadevi vložena kazenska ovadba na temelju katere Okrožno državno tožilstvo v Slovenj Gradcu že ukrepa v okviru svojih pristojnosti.

Občinski svet Občine Muta ni organ, v katerem pristojnosti bi bilo, da poda pobudo, da preiskavo prevzame NPU.

Samo obvestilo za začetek preiskave pri NPU pa ni niti potrebno niti smotno, saj kriminalistična preiskava v predmetni zadevi že poteka.

Glede na fazo kriminalistične preiskave, bi torej pobudo, da preiskavo prevzame NPU, lahko v tem trenutku podala zgolj vodja Okrožnega državnega tožilstva v Slovenj Gradcu.

4/2. Obvestitev Komisije za preprečevanje korupcije (KPK)

Kar zadeva obvestitve KPK menimo, da ta predlog Občinskega sveta ni smotrno iz sledečih razlogov:

- določilo člena 13/3. ZIntPK določa, da KPK odloči, da ne bo uvedla postopka, če zadevo obravnava drug pristojen organ ali sodišče, v konkretnem primeru pa zadevo obravnava Okrožno državno tožilstvo v Slovenj Gradcu, katero je pristojen organ v smislu člena 13/3 ZIntPK, ter je glede na to dejstvo pričakovati, da KPK postopka ne bi uvedla.
- v primeru, da pa bi se v nadaljevanju kazenskega pregona oziroma sojenja v zvezi z sumom kaznivih dejanj, v zvezi katerih je bila vložena kazenska ovadba, ugotovilo, da ta dejanja niso

kazniva dejanja oziroma da ni razlogov za pregon, pa bi kljub temu očitana dejanja imela znake korupcijskih tveganj (vendar ne znake kaznivega dejanja), kršitve predpisov o nasprotju interesov ali kršitve etike in integritete javnega sektorja, tedaj imata državno tožilstvo in sodišče pristojnost oz. tudi dolžnost prijaviti pravno ali fizično osebo pri KPK, da le-ta uvede postopek. (Člen 13/2, alineja 4 ZIntPK).

13. Priloge:

- gradbena pogodba št. 430-0009/2012-07
- pogodba za storitve inženirja in nadzornika št. 430-0008/2011-07
- aneks k pogodbi št. 430-0008/2011-07
- aneks št. 2 k pogodbi št. 430-0008/2011-07
- gradbeno dovoljenje št. 351-49/2011/280
- gradbeno dovoljenje št. 351-61/2012/12
- gradbeno dovoljenje št. 352-34/2012/21
- odločba Ministrstva za infrastrukturo in prostor, Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor, OE Maribor – Murska Sobota, Inšpekcijska pisarna Dravograd št. 06122-556/2013/39 z dne 31.05.2013
- poročilo Zavoda za gradbeništvo Slovenije (ZAG) P 417/13-630-1 z dne 24.05.2013
- odločba Ministrstva za infrastrukturo in prostor, Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor, OE Maribor – Murska Sobota, Inšpekcijska pisarna Dravograd št. 06122-556/2013/77z dne 12.11.2013
- pismo o nameri z dne 29.11.2009
- pogodbe o medsebojnem sodelovanju z dne 01.03.2006

Slovenj Gradec, dne 28.11.2013

ODVETNIŠKA DRUŽBA
MARČIČ & KRAUBERGER o.p., d.o.o.
ODVETNIK
BORIS MARČIČ
ANJANA KRAUBERGER MIKOLIČ
Meškova 20, 2380 Slovenj Gradec



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
kohezijski sklad

ORA: 00705-1/11-43

71-kopija 71 (24.2.2012)

1x kopija 35113-3/12-1

4x-kopija 43001-1/11-40

OBČINA MUTA, Glavni trg 17, 2366 Muta	
Datum prejema: 19. 09. 2012	Signaturni znak:
Številka: 43001-1/11-40	Vrednotenje:

POGODBA

št.: 430-0009/2012-07

Pogodba se sklepa na podlagi javnega razpisa za izvedbo gradbenih del za projekt: ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE V POREČJU DRAVE – ZGORNJA DRAVA – IZGRADNJA KANALIZACIJE V OBČINI MUTA IN VUZENICA TER IZGRADNJA ČISTILNE NAPRAVE MUTA - VUZENICA, objavljenega na Portalu javnih naročil dne 11.06.2012, št. objave JN6240/2012 in na Portalu EU dne 16.06.2012, št. objave 2012/S 114-188582, ponudbe izvajalca št. R12-005-2012, z dne 23.07.2012 ter naročnikove Odločitve o oddaji javnega naročila št. 430-0009/2012-07, z dne 12.9.2012.

Projekt: **ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE V POREČJU DRAVE – ZGORNJA DRAVA
SKLOP 1 – IZGRADNJA KANALIZACIJE V OBČINI MUTA IN VUZENICA TER IZGRADNJA ČISTILNE NAPRAVE MUTA - VUZENICA**

Številka pogodbe: 430-0009/2012-07

Pogodbo sklepajo:

Občina Muta
Glavni trg 17

Občina Vuzenica
Mladinska cesta 1

IDENTIFIKACIJSKA ŠTEVILKA (ID ZA DDV):
SI89876547
MATIČNA ŠTEVILKA: 5881706000
TRANSAKCIJSKI RAČUN: 01281-0100011065
KI JO ZASTOPA G. BORIS KRALJ, ŽUPAN

IDENTIFIKACIJSKA ŠTEVILKA (ID ZA DDV):
SI43178740
MATIČNA ŠTEVILKA: 5881765
TRANSAKCIJSKI RAČUN: 01341-0100011132
KI JO ZASTOPA G. FRANC - FRANJO GOLOB, ŽUPAN

v nadaljevanju »naročnik«

in

RIKO, IDUSTRIJSKI, GRADBENI INŽENIRING
IN LEASING, D.O.O.

BIZJANOVA 2

SI-1000 LJUBLJANA

IDENTIFIKACIJSKA ŠTEVILKA (ID ZA DDV):

SI48222917

MATIČNA ŠTEVILKA:

5909368

TRANSAKCIJSKI RAČUN:

24203-9056196911

KI JO/GA ZASTOPA G./GA.

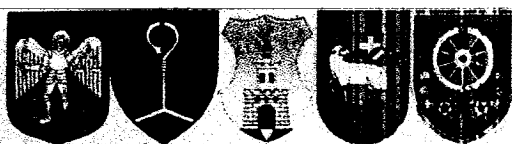
G. JANEZ ŠKRABEC

v skupnem nastopu s ponudnikom SGP Pomgrad d.d., Bakovska ulica 39, 9000 Murska Sobota,

v nadaljevanju »izvajalec«.

Pogodba

1/4



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
kohezijski sklad

5. Izvajalec daje naročniku pooblastilo, da izvedbo del, pri katerih so vključeni podizvajalci, naročnik, na podlagi potrjenega računa oziroma situacije, plača neposredno tem podizvajalcem. Izvajalec mora svoji situaciji obvezno priložiti račune oziroma situacije svojih podizvajalcev, ki jih je predhodno potrdil. Plačila podizvajalcem se izvedejo v rokih in na enak način kot velja za plačila izvajalcu ter skladno z določili veljavne zakonodaje.

6. Izvajalec bo dela izvedel brez podizvajalcev.

7. Odgovorni predstavnik naročnika je s strani Občine Muta, župan Boris KRALJ, s strani Občine Vuzenica, Sašo VERDNIK.

Naročnik lahko določi njegovega namestnika in ga pooblasti za določena dejanja.

Predstavnik naročnika je pooblaščen, da zastopa naročnika v vseh vprašanjih, ki se nanašajo na dela, dogovorjena s to pogodbo, zlasti pa da kontrolira delo izvajalca in potrjuje, da izstavljeni delni račun ustreza opravljenemu obsegu del, skrbi za pravilnost in skladnost izplačanih računov s ponudbo, ocenjuje nalogo oz. odloča o potrebnosti recenzije ipd.

Odgovorni predstavnik izvajalca je mag. Andrej Ivanc

Odgovorni predstavnik izvajalca je pooblaščen, da zastopa izvajalca v vseh vprašanjih, ki se nanašajo na dela po tej pogodbi, zlasti pa na dela, ki se nanašajo na obseg izvršenih del.

8. Čas dokončanja del je tisoč tristo osemtrideset (1.338) dni (maksimalni čas od sklenitve pogodbe do uvedbe v delo – 28 dni, izgradnja in poskusno obratovanje – 945 dni in rok za reklamacijo napak – 365 dni).

9. Pogodba je nična, v kolikor kdo v imenu ali na račun izvajalca, predstavniku ali posredniku naročnika obljubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za pridobitev posla, sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji, opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali drugo ravnanje ali opustitev s katerim je naročniku povzročena škoda ali je omogočena

ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE V POREČJU DRAVE – ZGORNJA DRAVA

DRAVA



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Kohezijski sklad

S to pogodbo se izvajalec zavezuje, da bo v skladu s svojo ponudbo, v pogodbenem roku in za pogodbeno ceno izvedel naslednja dela:

Izvedba gradbenih del za operacijo: ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE V POREČJU DRAVE
– ZGORNJA DRAVA; SKLOP 1 – IZGRADNJA KANALIZACIJE V OBČINI MUTA IN VUZENICA TER
IZGRADNJA ČISTILNE NAPRAVE MUTA - VUZENICA.

1. V tej pogodbi imajo besede in izrazi pomen, ki jim je določen v pogojih izvedbe v nadaljevanju.
2. K tej pogodbi sodijo tudi spodaj naštetih dokumenti, ki tvorijo celoto in natančneje določajo pogodbo, v naslednjem vrstnem redu:
 - (a) Pogodbeni sporazum
 - (b) Ponudba izvajalca št. **R12-005-2012** in Dodatek k ponudbi,
 - (c) Ponudbeni predračun s cenami in
 - (d) Posebni pogoji pogodbe,
 - (e) Splošni pogoji pogodbe – RDEČA KNJIGA - Pogoji gradbenih pogodb za gradbena in inženirska dela, ki jih načrtuje naročnik, 1. izdaja 1999, FIDIC, GZS ZSI, 1. prevod v slovenski jezik l.2002
 - (f) Tehnične specifikacije z risbami,
 - (g) Vsi drugi dokumenti, ki sestavljajo razpisno dokumentacijo,
 - (h) Dopolnila ponudbene dokumentacije v času javnega naročila.
3. Glede plačil, ki jih mora naročnik plačati izvajalcu, kot je navedeno v nadaljevanju, se izvajalec s tem sporazume z naročnikom, da bo izvršil in dokončal dela in odpravil vse napake na njih v skladu z določbami Pogodbe.
4. Naročnik se s tem obveže, da bo plačal izvajalcu (ali podizvajalcem v skladu s to pogodbo) pogodbeno ceno za izvedbo in dokončanje del in odpravo napak na njih v rokih in na način, ki ga predpisuje pogodba, in sicer:

- pogodbeni cena brez davka na dodano vrednost (DDV)	EUR	7.938.264,87
- davek na dodano vrednost (DDV)	EUR	1.587.652,974
- pogodbeni cena vključno z davkom na dodano vrednost (DDV)	EUR	9.525.917,84
(z besedami: devetmilijonovpetstopenjasettisočdevetsto sedemnajst		84/100 EUR)

Operacijo delno financira Evropska unija, in sicer iz Kohezijskega sklada. Operacija se izvaja v okviru Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete: Varstvo okolja – področje voda; prednostna usmeritev: Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda.

ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE V POREČJU DRAVE – ZGORNJA DRAVA



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Kohezijski sklad

11. Zaradi vsega navedenega pogodbeni stranki sklepata to pogodbo. Ta pogodba je sklenjena in prične veljati z dnem, ko jo podpiše zadnja pogodbeni stranka in pod odložnim pogojem, po predložitvi garancije za dobro izvedbo.

NAROČNIK:

OBČINA MUTA

OBČINA VUZENICA

IME IN PRIIMEK
PODPISNIKA, FUNKCIJA:

BORIŠ KRALI, ŽUPAN

FRANC - FRANJO GOLOB
ŽUPAN



MUTA, 19.9.2012

VUZENICA, 19.9.2012



IZVAJALEC:

RIKO, D.O.O.

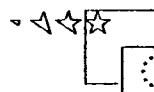
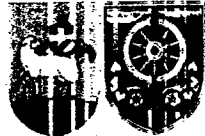
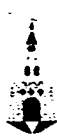
IME IN PRIIMEK PODPISNIKA, FUNKCIJA:

JANEZ ŠKRABEC

PODPIS:

ŽIG:

RIKO, D.O.O.
IZVAJALSKA, gradbeni inženiring
in leasing d.o.o.
Biljana 2, 1000 Ljubljana



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Križevski sklad

OBČINA MUTA, Glavni trg 17, 2360 Muta	
Datum prejema: 15. 10. 2012	Številni znak:
Šifra: 43003-2/11-11	Priloge:
167e	Vrednotnica:

POGODBA
Št.: 430-0008/2011-167e

Pogodbo sklepata:

Občina Radlje ob Dravi
Mariborska cesta 7
SI – 2360 Radlje ob Dravi

Identifikacijska številka (ID za DDV): SI12310727
Matična številka: 5881811
Transakcijski račun: 01301-0100010958
ki jo zastopa g. ALAN BUKOVNIK, ŽUPAN

v nadaljevanju »naročnik«

in

HIDROINŽENIRING D.O.O.

Slovenčeva ulica 95

1000 Ljubljana

Identifikacijska številka (ID za DDV): SI17347793
Matična številka: 5078156
Transakcijski račun: SI56 2700 0000 0023 794
ki jo/ga zastopa g./ga. g. Boris Savnik, direktor

v skupnem nastopu s PROJEKT D.D. NOVA GORICA in DRI UPRAVLJANJE INVESTICIJ, D.O.O.

v nadaljevanju »inženir«.

Naročnik odda, Inženir pa prevzame v izvedbo storitev, kot sledi:

Storitve inženirja po pogodbenih določilih: "Dolga radzovnika po Zakonu o graditvi objektov pri izvedbi projekta: PODVAJANJE IN ČIŠČENJE OLIPALNE VODE V POREČJU DRAVE – ZGORNJA DRAVA", v skladu z obsegom storitev iz dodatka A te pogodbe.

Osnova za to pogodbo je Inženirjeva ponudba št. **50-3419-2011**, z dne **18.11.2011**, oddana na podlagi javnega razpisa za izbiro Inženirja po odprtem postopku, objavljenega na Portalu javnih naročil dne 06.10.2011, številka objave JN11446/2011 in Uradnem listu Evropske unije dne 11.10.2011, številka objave 2011/S 195-318182.



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Kohezijski sklad

S to pogodbo se potrjuje naslednje:

1. Besede in izrazi v tej pogodbi imajo enake pomene, kot so jim dodeljeni v Splošnih pogojih pogodbe za storitve med naročnikom in Inženirjem, ki sledi v nadaljevanju.
2. Za naslednje dokumente velja, da sestavljajo in se razumejo in razlagajo kot del pogodbe:
 - a) Dopolnila razpisne dokumentacije, če obstajajo
 - b) Posebni pogoji za storitve med naročnikom in Inženirjem z Dodatki.
Dodatki:
Dodatek A Obseg storitev
Dodatek B Osebe, oprema, objekti in storitve drugih, ki jih priskrbi naročnik
Dodatek C Pogoji plačila, način plačila in sprememba cen
 - c) Splošni pogoji po Vzorcju pogodbe za storitve med naročnikom in svetovalcem - Bela knjiga, ki jo je izdala Mednarodna zveza svetovalnih inženirjev FIDIC, tretja izdaja 1998
 - d) Razpisna dokumentacija in vsa korespondenca med naročnikom in izbranim Inženirjem v času trajanja razpisa
 - e) Projektna naloga
 - f) Dopolnila ponudbene dokumentacije v času razpisa
 - g) Ponudba št. 50-3419-2011

Zgoraj naštetih dokumentov so med seboj usklajeni in se dopolnjujejo. V primeru praznin, razlik in nasprotij med določbami posameznih dokumentov imajo dokumenti veljavo po vrstnem redu naštetem zgoraj.

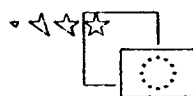
3. Inženir se strinja z naročnikom, da bo izvedel storitve v skladu z določbami te pogodbe, naročnik pa bo Inženirju (ali podizvajalcem v skladu s to pogodbo) plačal za njegovo izvedbo, kot je navedeno v nadaljevanju.
4. Naročnik in Inženir sta se dogovorila, da je vrednost vseh pogodbenih obveznosti, določenih s to pogodbo, naslednja:

- pogodbeni cena, brez davka na dodano vrednost (DDV)	EUR	<u>499.700,00</u>
- davek na dodano vrednost (DDV)	EUR	99.940,00
- pogodbeni cena, vključno z davkom na dodano vrednost (DDV)	EUR	<u>599.640,00</u>

(z besedami: petstodevetindevetdesetisoč šeststoštirideset

00/100 EUR)

Operacijo delno financira Evropska unija, in sicer iz Kohezijskega sklada. Operacija se izvaja v okviru Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete: Varstvo okolja – področje voda; prednostna usmeritev: Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih vod.



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Kmetijska skupnost

5. Izvajalec daje naročniku pooblastilo, da izvedbo del, pri katerih so vključeni podizvajalci, naročnik plača neposredno tem podizvajalcem. Izvajalec mora svoji situaciji obvezno priložiti račune oziroma situacije svojih podizvajalcev, ki jih je predhodno potrdil. Plačila podizvajalcem se izvedejo v rokih in na enak način kot velja za plačila izvajalcu ter skladno z določili veljavne zakonodaje.
6. Izvajalec bo dela izvedel brez podizvajalcev.
7. **Odgovorni pooblaščen predstavnik naročnika je župan Alan BUKOVNIK.**

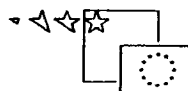
Naročnik lahko določi njegovega namestnika in ga pooblasti za določena dejanja.

Pooblaščen predstavnik naročnika je pooblaščen, da zastopa naročnika v vseh vprašanjih, ki se nanašajo na storitve dogovorjene s to pogodbo, zlasti pa da kontrolira delo izvajalca in potrjuje, da izstavljeni delni račun ustreza opravljenemu obsegu del, skrbi za pravilnost in skladnost izplačanih računov s ponudbo, pregleduje ustreznost izvedenih aktivnosti določenih s pogodbo oz. odloča o morebitnih potrebnih popravkih vsebine dokumentov izdelanih na podlagi te razpisne dokumentacije.

Odgovorni predstavnik izvajalca je g. Boris Savnik, direktor.

Odgovorni predstavnik izvajalca je pooblaščen, da zastopa izvajalca v vseh vprašanjih, ki se nanašajo na storitve po tej pogodbi, zlasti pa na storitve, ki se nanašajo na obseg izvršenih del.

8. Naročnik se strinja, da bo Inženirju za izvedbo storitev plačal zneske, ki se lahko zahtevajo za plačilo v okviru določb te pogodbe, v rokih in na način, določen v pogodbi na transakcijski račun Inženirja št. SI56 2700 0000 0023 749, pri banki Factor banka d.d.
9. Naročnik in Inženir sta se dogovorila, da je rok za izvedbo vseh pogodbenih obveznosti, določenih s to pogodbo **predvidoma tisoč tristo šestintrideset (1.336) dni** od podpisa pogodbe (maksimalni čas od sklenitve pogodbe do uvedbe v delo – 28 dni, izgradnja in poskusno obratovanje – 945 dni in rok za reklamacijo napak – 365 dni) oziroma, v primeru sprememb navedenih rokov izvajalcev gradenj do izdaje Potrdila o izvedbi zadnjemu izvajalcu gradenj projekta »ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE V POREČJU DRAVE – ZGORNJA DRAVA«.
10. Pogodba je nična, v kolikor kdo v imenu ali na račun izvajalca, predstavniku ali posredniku naročnika obljubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za pridobitev posla, sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji, opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali drugo ravnanje ali opustitev s katerim je naročniku povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku naročnika, posredniku naročnika, izvajalcu ali njegovemu predstavniku, zastopniku ali posredniku.
11. Ta pogodba se sklene v petnajstih (15) izvodih, od katerih vsak prejme naročnik deset (10) izvodov, izvajalec dva (2) izvoda in Ministrstvo za kmetijstvo in okolje tri (3) izvode.



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Kohezijski sklad

12. Zaradi vsega navedenega pogodbeni stranki sklepata to pogodbo. Ta pogodba je sklenjena in prične veljati z dnem, ko jo podpiše zadnja pogodbeni stranka in pod odložnim pogojem, po predložitvi garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in dokazil o vpisu imenovanega ključnega osebja v pristojni poklicni zbornici.

NAROČNIK:

OBČINA RADLJE OB DRAVI

Ime in priimek podpisnika, funkcija:

ALAN BUKOVNIK, ŽUPAN

Podpis:

Žig:

Kraj in datum:



RADLJE OB DRAVI, 4.9.2012

INŽENIR (VODILNI PONUDNIK):

HIDROINŽENIRING D.D.

Ime in priimek podpisnika, funkcija:

BORIS SAVNIK, direktor

Podpis:

Žig:

Kraj in datum:

hidroinženjerska d.o.o.
Ljubljana, Srnciceva 3

LJUBLJANA, 14.9.2012

INŽENIR (PONUDNIK V PONUDBI
SKUPINE PONUDNIKOV):

PROJEKT D.D. NOVA
GORICA

Ime in priimek podpisnika, funkcija:

VLADIMIR DURČIK, direktor

Podpis:

Žig:

Kraj in datum:

PROJEKT D.D. NOVA GORICA

NOVA GORICA, 14.9.2012

INŽENIR (PONUDNIK V PONUDBI
SKUPINE PONUDNIKOV):

DRI UPRAVLJANJE
INVESTICIJ, D.O.O.

Ime in priimek podpisnika, funkcija:

RAJKO SIROČIČ, generalni
direktor

Podpis:

Žig:

Kraj in datum:

DRI
Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.
Ulica talcev 24, SI-2000 Maribor

LJUBLJANA, 14.9.2012

ANEKS K POGODBI št. 430-0008/2011-07

Ta aneks k pogodbi sklepajo:

Občina Radlje ob Dravi, Mariborska cesta 7, 2360 Radlje ob Dravi, ki jo zastopa župan Alan BUKOVNIK,

Občina Dravograd, Trg 4. Julija 7, 2370 Dravograd, ki jo zastopa županja Marijana CIGALA,

Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki jo zastopa župan Boris KRALJ,

Občina Vuzenica, Mladinska ulica 1, 2367 Vuzenica, ki jo zastopa župan Franjo GOLOB,

Občina Selnica ob Dravi, Slovenski trg 4, 2352 Selnica ob Dravi, ki jo zastopa župan Jurij LEP,
(v nadaljevanju: naročniki)

ter

[redacted], Slovenčeva ulica 95, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor Boris SAVNIK, (v nadaljevanju: inženir v skupnem nastopu s PROJEKT d.d., Nova Gorica in DRI UPRAVLJANJE INVESTICIJ d.o.o.

1. člen

Pogodbene stranke ugotavljajo, da je Občina Radlje ob Dravi na podlagi pooblastila o izvedbi oziroma odločanju v postopku oddaje javnega naročila za projekt »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave –Zgornja Drava«, ki je priloga tega aneksa, za vse občine izvedla skupno javno naročilo [redacted]

po [redacted] »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave –Zgornja Drava«, objavljeno na Portalu javnih naročil, dne 6.10.2012, številka objave JN11446/2011 in v Uradnem listu Evropske unije, dne 11.10.2011, številka objave 2011/S 195-318182, na podlagi katerega je bil najugodnejši ponudnik HIDROINŽENIRING d.o.o., Slovenčeva ulica 95, 1000 Ljubljana in sklenjena z njim dne 14.9.2012 pogodba št. 430-0008/2011-07.

2. člen

Pogodbene stranke so sporazumne, da k pogodbi iz 1. člena tega aneksa s podpisom tega aneksa pristopajo tudi občine, ki sodelujejo na projektu »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave –Zgornja Drava« in da s podpisom tega aneksa prevzemajo določene pravice in obveznosti, ki se nanašajo na izvedbo projekta »Storitve inženirja po pogodbenih določilih FIDIC in nadzornika po Zakonu o graditvi objektov pri izvedbi projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave –Zgornja Drava«, kot izhaja iz določb tega aneksa.

3. člen

Pogodbene stranke so sporazumne, da vsa določila pogodbe iz 1. člena tega aneksa, ki se nanašajo na pravice in obveznosti Občine Radlje ob Dravi kot naročnika, zavezujejo tudi Občino Dravograd, Muto, Vuzenico in Selnico ob Dravi v delu izvedbe javnega naročila, ki se nanaša na te občine, razen tistih medsebojnih razmerij, ki jih ta aneks ureja drugače.

Pogodbene stranke so sporazumne, da se v pogodbi uporabljena beseda »naročnik«, uporablja poleg Občine Radlje ob Dravi tudi za Občine Dravograd, Muta, Vuzenico in Selnico ob Dravi.

4. člen

Pogodbene stranke so sporazumne, da se prvemu odstavku 4. točke pogodbe doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

Delež v skupni pogodbeni vrednosti in skupni pogodbeni ceni po naročnikih je:

<u>Za občino Dravograd:</u>	pogodbena cena, brez DDV	82.001,00 EUR
	davek na dodano vrednost (DDV)	16.400,20 EUR
	pogodbena cena, z DDV	98.401,20 EUR
<u>Za občino Muta:</u>	pogodbena cena, brez DDV	102.938,00 EUR
	davek na dodano vrednost (DDV)	20.587,60 EUR
	pogodbena cena, z DDV	123.525,60 EUR
<u>Za občino Vuzenica:</u>	pogodbena cena, brez DDV	58.265,00 EUR
	davek na dodano vrednost (DDV)	11.653,00 EUR
	pogodbena cena, z DDV	69.918,00 EUR
<u>Za občino Radlje ob Dravi:</u>	pogodbena cena, brez DDV	149.061,00 EUR
	davek na dodano vrednost (DDV)	29.812,20 EUR
	pogodbena cena, z DDV	178.873,20 EUR
<u>Za občino Selnica ob Dravi:</u>	pogodbena cena, brez DDV	107.435,00 EUR
	davek na dodano vrednost (DDV)	21.487,00 EUR
	pogodbena cena, z DDV	128.922,00 EUR

Inženir bo storitve, ki so predmet pogodbe iz 1. člena tega aneksa obračunaval vsaki izmed občin kot naročnici posebej.

Sedanji drugi odstavek 4. točke pogodbe iz 1. člena tega aneksa postane tretji odstavek 4.točke.

5. člen

Vsi drugi členi osnovne pogodbe ostanejo nespremenjeni.

Ta Aneks je napisan v petnajstih (15) izvodih od katerih prejme vsak naročnik po dva (2) izvoda, inženir dva (2) izvoda in Ministrstvo za kmetijstvo in okolje tri (3) izvode.

Datum: 2.11.2012

Datum: 11.12.2012

NAROČNIKI:
OBČINA RADLJE OB DRAVI
Alan BUKOVNIK, župan

INŽENIR (VODILNI PONUDNIK):
HIDROINŽENIRING d.d.
Boris SAVNIK, direktor

OBČINA DRAVOGRAD

Marijana CIGALA, županja

OBČINA MUTA

Boris KRALJ, župan

OBČINA VUZENICA

Franc Franjo GOLDB, župan

OBČINA SELNICA OB DRAVI

Jurij LEP, župan

INŽENIRING (PONUDNIK V PONUDBI)

PROJEKT d.d. Nova Gorica

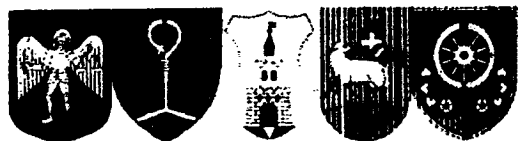
Vladimir DURCIK, direktor

DRI UPRAVLJANJE INVESTICIJ d.o.o.

Rajko SIROČIČ, generalni direktor

DRI
upravljanje investicij
Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.
Kolnikova ulica 40, SI-1000 Ljubljana

7 3
way out of



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Kohezijski sklad

ANEKS ŠT. 2 K POGODBI št. 430-0008/2011-07

Ta aneks k pogodbi sklepajo:

Občina Radlje ob Dravi, Mariborska cesta 7, 2360 Radlje ob Dravi, ki jo zastopa župan Alan BUKOVNIK,

Občina Dravograd, Trg 4. Julija 7, 2370 Dravograd, ki jo zastopa županja Marijana CIGALA,

Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki jo zastopa župan Boris KRALJ,

Občina Vuzenica, Mladinska ulica 1, 2367 Vuzenica, ki jo zastopa župan Franjo GOLOB,

Občina Selnica ob Dravi, Slovenski trg 4, 2352 Selnica ob Dravi, ki jo zastopa župan Jurij LEP, (v nadaljevanju: naročniki)

ter

HIDROINŽENIRING d.o.o., Slovenčeva ulica 95, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor Boris SAVNIK, (v nadaljevanju: inženir) v skupnem nastopu s PROJEKT d.d., Nova Gorica in DRI UPRAVLJANJE INVESTICIJ d.o.o.

1. člen

Pogodbene stranke ugotavljajo:

- da je Občina Radlje ob Dravi na podlagi pooblastila o izvedbi oziroma odločanju v postopku oddaje javnega naročila za projekt »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave –Zgornja Drava«, za vse občine izvedla skupno javno naročilo »Storitve inženirja po pogodbenih določilih FIDIC in nadzornika po Zakonu o graditvi objektov pri izvedbi projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zgornja Drava«, objavljeno na Portalu javnih naročil, dne 6.10.2012, številka objave JN11446/2011 in v Uradnem listu Evropske unije, dne 11.10.2011, številka objave 2011/S 195-318182, na podlagi katerega je bil najugodnejši ponudnik HIDROINŽENIRING d.o.o., Slovenčeva ulica 95, 1000 Ljubljana in sklenjena z njim, dne 14.9.2012 pogodba št. 430-0008/2011-07.
- da so na podlagi podpisanega aneksa, k pogodbi številka 430-0008/2011-07, z dne 11.12.2012 pristopile tudi občine, ki sodelujejo na projektu »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave –Zgornja Drava« in da so s podpisom tega aneksa prevzele določene pravice in obveznosti, ki se nanašajo na izvedbo projekta »Storitve inženirja po pogodbenih določilih FIDIC in nadzornika po Zakonu o graditvi objektov pri izvedbi projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zgornja Drava«, kot izhaja iz določb tega aneksa.

2. člen

Pogodbene stranke ugotavljajo, da se je z dnem 1.7.2013 spremenila stopnja obračuna in plačila davka na dodano vrednost iz 20 % od davčne osnove na 22 % od davčne osnove, zaradi sprememb Zakona o davku na dodano vrednost (Ur. list RS, številka 13/11-UPB, 18/11, 78/11, 38/12, 40/2012-ZUJF, 83/12 in 46/2013-ZIPRS1314-A).



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Konezijski sklad

Inženir je do 30.6.2013 obračunal skupne pogodbene storitve v višini 42.584,73 EUR brez DDV, oziroma v višini 51.101,68 EUR z DDV. Na podlagi sklenjene pogodbe je izvajalec upravičen še do obračuna 457.115,27 EUR.

Dne 3.7.2013 je izvajalec naročniku dostavil zahtevek za priznanje dodatnih stroškov iz naslova DDV-ja.

Naročnik ugotavlja, da se je moral izvajalec skladno s pogodbenimi določili podrobno seznaniti z razmerami na trgu in terenu in ta svoja spoznanja vključiti z vsemi podražitvami v ponudbeno ceno. Hkrati naročnik pritruje izvajalcu, da ob sklenitvi pogodbe v letu 2012 razmere na trgu še niso kazale na možnost povišanja stopnje DDV in da gre za ukrep države, na katerega izvajalec dejansko ni imel vpliva. Ravno tako naročnik ugotavlja, da določila FIDIC določajo, da če se po podpisu pogodbe strošek ali trajanje storitev spremeni, kot posledica sprememb ali dopolnitev predpisov v državi, v kateri se storitve izvajajo, je treba dogovorjeno plačilo in rok za dokončanje temu primerno prilagoditi. Zato je naročnik ugodil zahtevku izvajalca in pričel postopek sklenitve aneksa.

3. člen

Vsled navedb podanih v 1. in 2. členu so pogodbene stranke sporazumne, da se spremeni drugi odstavek 4. člena aneksa k pogodbi št. 430-0008/2011-07, z dne 11.12.2012, zaradi vrednost del z DDV in se glasi:

Delež v skupni pogodbeni vrednosti in skupni pogodbeni ceni po naročnikih je:

<u>Za občino Dravograd:</u>	pogodbeni cena, brez DDV	82.001,00 EUR
	22 % DDV (osnova za obračun 82.001,00)	18.040,22 EUR
	pogodbeni cena, z DDV	100.041,22 EUR
<u>Za občino Muta:</u>	pogodbeni cena, brez DDV	102.938,00 EUR
	20% DDV (osnova za obračun 14.068,83)	2.813,76 EUR
	22% DDV (osnova za obračun 88.869,17)	19.551,22 EUR
	pogodbeni cena, z DDV	125.302,98 EUR
<u>Za občino Vuzenica:</u>	pogodbeni cena, brez DDV	58.265,00 EUR
	20% DDV (osnova za obračun 6.684,74)	1.336,95 EUR
	22% DDV (osnova za obračun 51.580,26)	11.347,66 EUR
	pogodbeni cena, z DDV	70.949,61 EUR
<u>Za občino Radlje ob Dravi:</u>	pogodbeni cena, brez DDV	149.061,00 EUR
	20% DDV (osnova za obračun 5.069,15)	1.013,83 EUR
	22% DDV (osnova za obračun 143.991,85)	31.678,21 EUR
	pogodbeni cena, z DDV	181.753,04 EUR
<u>Za občino Selnica ob Dravi:</u>	pogodbeni cena, brez DDV	107.435,00 EUR
	20% DDV (osnova za obračun 16.762,01)	3.352,41 EUR
	22% DDV (osnova za obračun 90.672,99)	19.948,06 EUR
	pogodbeni cena, z DDV	130.735,47 EUR



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Konežjski sk. a.d.

4. člen

Vsi drugi členi osnovne pogodbe ter aneksa ostanejo nespremenjeni.

Ta aneks stopi v veljavo z dnem, ko ga podpišejo vse pogodbene stranke. Sestavljen je v 15 izvodih, od katerih prejme vsak naročnik po dva (2), inženir dva (2) izvoda in Ministrstvo za kmetijstvo in okolje tri (3) izvode.

Datum: 29.8.2013

Datum: _____

NAROČNIKI:
OBČINA RADLJE OB DRAVI
Alan BUKOVNIK, župan

INŽENIR (VODILNI PONUDNIK):
HIDROINŽENIRING d.d.
Boris SAVNIK, direktor

OBČINA DRAVOGRAD
Marijana CIGALA, županja

INŽENIRING (PONUDNIK V PONUDBI)
PROJEKT d.d. Nova Gorica
Vladimir DURCIK, direktor

OBČINA MUTA
Boris KRALJ, župan

DRI UPRAVLJANJE INVESTICIJ d.o.o.
Saša KOVAČIČ, generalni direktor

OBČINA VUZENICA
Franc Franjo GOLOB, župan

OBČINA SELNICA OB DRAVI
Jurij LEP, župan



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA RADLJE OB DRAVI

Mariborska c. 7, 2360 Radlje ob Dravi

T: 02 887 94 00

F: 02 887 94 28

E: ue.radlje@gov.si

www.upravneenote.gov.si/radlje_ob_dravi/

Številka: 351-49/2011/280

Datum: 24. 1. 2012

OBČINA MUTA, Glavni trg 17, 2366 Muta	
Datum: 25. 1. 2012	Signaturni znak:
Priloge:	
Šifra zadeve: 35110-2.10-	Prejeto: 25. 1. 2012

Upravna enota Radlje ob Dravi izdaja na podlagi 2. odstavka 24. člena Zakona o graditvi objektov; ZGO-1 (Uradni list RS, št. 102/2004 in 14/2005 – uradno prečiščeno besedilo, 92/2005-ZJC-B, 111/2005-Odl.US, 93/2005-ZVMS, 120/2006-Odl.US, 126/2007, 108/2009, 61/2010-ZRud-1, 76/2010-ZRud-1A in 20/2011-Odl.US) v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja, naslednje

GRADBENO DOVOLJENJE

I. Splošni podatki

1. Investitor: Občina Muta
2. Naslov: Glavni trg 17, 2366 Muta
3. Vrsta gradnje: nova gradnja objekta – 1. faza
4. Zahtevnost gradnje: manj zahtevni objekt
5. Razvrstitev objekta glede na namen: cevovodi za odpadno vodo CC SI 22231
6. Zemljišče parc. št. in katastrska občina posega:

k.o. Spodnja Muta

POVEZOVALNI KANAL ZB2-ČN: 337/6, 337/7, 336/6, 336/1, 338/2, 338/1, 277/1, 273, 277/5, 277/3, 351/3, 272/4

KANAL ZB1 – ZB2: 272/4, 351/3

MEŠANI KANAL 1: 272/4, 349/7, 266/5, 266/1, 266/10, 349/2, 349/4, 346/3, 1/1, 351/6, 5/2, 5/3, 4/2, 346/5

MEŠANI KANAL 1.1: 272/4

MEŠANI KANAL 1.4: 345/2, 343/16, 343/11, 343/13, 343/12, 343/10, 343/9, 343/8, 343/7, 343/4, 345/3, 5/1

FEKALNI KANAL 1.2: 5/2, 5/3, 8/2, 341/2, 351/5, 9/4, 9/3, 12/2, 118/2

FEKALNI KANAL 1.3: 346/5, 233/3, 346/8, 229/4, 228/4, 229/3, 233/2, 346/7

iztočni kanal iz ZB1: 272/4, 351/3

ZB1: 272/4

k.o. Zgornja Muta

KANAL ZB1 – ZB2: 560/6, 530/2, 62/1, 62/2

POVEZOVALNI KANAL ZB2-ČN: 560/6, 530/2, 62/1, 565/4, 62/2,

MEŠANI KANAL 2: 534, 529

POVEZOVALNI KANAL GORTINA-MUTA: 393/1, 393/2, 387/2, 393/3, 394, 391, 396, 395/1, 395/2, 401/1, 401/2, 404/4, 404/5, 405/4, 406/2, 410/2, 526

iztočni kanal iz ZB2: 62/1, 530/2, 560/6

ZB2+Č1: 62/2, 62/1

k.o. Zgornja Gortina

KANAL F1: 417, 289/1, 290, 403/1, 288, 278/3, 278/1, 275/1, 266/6, 266/7, 266/4, 266/8, 266/3, 403/6, 404/3

POVEZOVALNI KANAL GORTINA-MUTA: 417, 289/1, 290, 403/1, 288, 278/3, 278/1, 275/1, 266/6, 266/7, 266/4, 266/8, 266/3, 403/6

k.o. Spodnja Gortina

KANAL F1: 345/2, 345/3, 552/2, 552/4, 552/3, 552/9

POVEZOVALNI KANAL GORTINA-MUTA: 345/2, 345/3, 552/2, 552/4, 552/3, 552/9, 52/1, 47, 552/10

Č2: 345/2

7. Odmiki objekta od sosednjih parcel:

Lega objekta na zemljišču je razvidna iz vodilne mape projekta, natančneje iz risb »Prikaz lege kanalizacije in objektov, zakoličba kanalizacije Gortina in Muta ter prikaz zunanje ureditve ZB1 in ZB2 in Č2«, št. risbe 0.8.1.1., 0.8.1.2., 0.8.9.1, 0.8.9.2 in 0.8.9.3. Natančna lega objekta na zemljiščih izhaja iz vodilne mape – elementi za zakoličenje.

8. Opis tras kanalizacije:

Poseg predvideva izgradnjo dveh zadrževalnih bazenov in treh črpališč. Vsa zbrana odpadna voda se bo čistila na predvideni čistilni napravi, ki pa ni predmet tega postopka.

Velik del kanalizacijskega sistema v naselju Muta je že zgrajen, zasnovan delno v mešanem in delno v ločenem sistemu. Predvidena je rekonstrukcija nekaterih kanalov ter izgradnja nekaj novih v ločenem sistemu.

V naselju Gortina se bodo odpadne vode preko glavnih kolektorjev priključevale na črpališče. Črpališče Gortina bo preko povezovalnega kanala Gortina - Muta dolžine 2044m prečrpavalo odpadne vode na obstoječe kanalizacijsko omrežje Muta.

Predvidena je izgradnja kanalov iz armiranega poliestra premera 250 do 1200mm, tlačni vodi pa so predvideni iz polietilena.

9. Lega in potek kanalov:

Muta

Nov mešani kanal 3 (premera 500mm dolžine 96m, premera 300mm dolžine 135m),

Nov mešani kanal 1.4 (premera 400mm dolžine 338m, premera 300mm dolžine 191m),

Rekonstrukcija mešanega kanala 1 (premera 400mm dolžine 62m, premera 500mm dolžine 235m, premera 800mm dolžine 90m, premera 1000mm dolžine 7m); izjema pri rekonstrukciji, kjer se bo ohranila obstoječa kanalizacija je nekaj metrov pred parcelo 266/7 k.o. spodnja Muta in nekaj metrov za njo v dolžini cca. 22 m.

Prevezava mešanega kanala 1.1 (premer 800mm dolžine 7m),

Nov mešani kanal 2 (premera 500mm dolžine 222m, premera 700mm dolžine 277m, premera 800mm dolžine 149m).

Povezovalni kanal ZB2 – ČN (tlačni del: dolžine 326m, premera 250mm, gravitacijski del: 134m, premera 300mm).

Gortina

Fekalni kanal F1 dolžine 1357m, premera 250mm,

Povezovalni kanal Gortina – Muta (tlačni del: dolžina 2066m, premera 110mm, gravitacijski del: dolžine 594m, premer 250mm).

10. Opis objektov:

Razbremenilni bazen ZB1

Razbremenilni bazeni deževnih voda so namenjeni za zadrževanje prvega, najbolj onesnaženega »čistilnega« vala mešanih (fekalnih in padavinskih) odpadnih voda, ki se zbere po pričetku padavin in pobere usedline iz kanalskega omrežja.

Predviden je cevni razbremenilni bazen koristne prostornine 100 m³, iz cevi premera 2400mm in dolžine 20m.

Objekt je lociran na levem bregu Bistrice, zaradi prostorske stiske delno v visokovodnem nasipu, delno na makadam cesti. Del terena je potrebno nasipati. Objekt je pod vplivom visokih vod Bistrice.

Razbremenilni bazen je iz treh enot:

enota 1 – prelivni jašek s črpališčem za razbremenjeno vodo,

enota 2 – zadrževalni prostor,

enota 3 – dušilni jašek.

Elektrika

Do objekta je potrebno izdelati NNP-EL. priključek za potrebe črpališča. Priključek poteka od ZB2 pod reko Bistrico do ZB1.

Vodovod

Za potrebe samega objekta ter požarne varnosti je potrebno izdelati hidrantno mrežo DN 90.

Vodovodni priključek: Hidrantna mreža do ZB1.

Dostop

Dostop do objekta je po obstoječi makadam cesti in sicer po parceli št. 272/4 k.o. Sp. Muta.

Razbremenilni bazen ZB2 + črpališče Č1

Objekt ZB2 je lociran na travniku na desnem bregu Bistrice, malo nad sotočjem z Dravo. Okoliški teren se nekoliko dvigne, vstopne odprtine v objekt so predvidene na kote novega terena. Pokrite so s tipskimi pokrovi.

Razbremenilni bazen je sedem-prekaten + servisni objekt:

prekat 1 – združiteni jašek,

prekat 2 – prelivni jašek,

prekat 3 – zadrževalni prostor,

prekat 4 – dušilni jašek,

prekat 5 – združiteni jašek

prekat 6 – nameštitev grobih grabelj

prekat 7 - črpališče

– servisni objekt

Elektrika

Do objekta je potrebno izdelati NNP-EL. priključek za potrebe črpališča in opreme.

Vodovod

Za delovanje objekta ni potrebna pitna voda. Za požarno varnost se uporabi voda na ZB1, ki je le na nasprotni strani reke Bistrice (cca. 5m stran). Dodaten vodovodni priključek ni predviden.

Dostop

Dostop do objekta je po obstoječi makadam cesti, izvede se le dostopni plato in sicer po parcelah št. 62/1, 62/2, 62/3 k.o. Zg. Muta.

Črpališče Č2

Črpališče je suhe izvedbe. V črpališču sta dve črpalke, ena deluje, druga je v rezervi. Vklapljanje črpalke je izmenično.

Črpališče je izdelano iz armiranobetonske konstrukcije. Objekt je lociran na travniku, na levem bregu Drave in sicer med Dravo in glavno cesto Maribor – Dravograd. Dostop do objekta po predvideni makadam poti.

Elektrika

Do objekta je potrebno izdelati NNP-EL. priključek za potrebe črpališča.

Vodovod

Za delovanje objekta ni potrebna pitna voda. Dodaten vodovodni priključek ni predviden.

Dostop

Dostop do objekta je po predvideni makadam cesti, izvede se le dostopni plato in sicer po parcelah št. 345/3 k.o. Spodnja Gortina.

Suho črpališče

Odpadna komunalna voda doteka po kanalskem sistemu v črpališče, suhe izvedbe, kjer sta nameščeni dve črpalki.

Vhodno črpališče je tipsko in suhe izvedbe. Jašek je suh in zaradi tega omogoča lahek dostop do posameznih delov črpališča ter njihovo servisiranje. V jašku ni stika z odpadnimi vodami in plini. Konstrukcija omogoča ločevanje trdnih odpadkov, blata, peska in maščob od tekočih odplak brez mehanskih naprav. Črpalke ne pridejo v stik s trdnimi mehanskimi odpadki. Izločeni mehanski odpadki se s tokom vode samodejno transportirajo dalje v kanalizacijski sistem proti mehanski stopnji čistilne naprave.

Črpališče je izdelano iz armiranobetonske konstrukcije.

Črpališče je opremljeno z vsemi elementi za ločevanje trdnih delcev, zapornimi zasuni in nepovratnimi loputami, nosilci vstopne lestve, z nosilcem nivojske sonde, in plovnimi stikali.

Vsi priključki cevovodov se izvedejo na licu mesta takoj po postavitvi črpališča, tako se izogne napakam, ki bi lahko nastale pri spremembi lege cevovodov.

Črpališče je opremljeno s pokrovom na tečajih in obešanko za zaklepanje. Pokrov je opremljen z zračnikom.

Zunanja ureditev

Po končani izgradnji kanalizacije, objektov in črpališča se teren zasuje na predvideno koto, okolica se očisti, odvečni material se odpelje na deponijo. Okolica se vzpostavi v prvotno stanje (makadam, zatravi, tlakuje) oz. izvede po projektu.

II. Podatki o projektu:

Investitor mora objekt zgraditi v skladu s predloženim projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja št. ~~60-1235-00-2008-2a~~, ki ga je izdelala gospodarska družba Hidrosvet d.o.o., projektiranje in tehnično svetovanje, Kidričeva ulica 25, 3000 Celje, ki vsebuje:

Rednik 0

0 – vodilna mapa št. 135/08 + dopolnitev 1, izdelana avgusta 2011 + dopolnitev 2, izdelana oktobra 2011 + dopolnitev 3, izdelana januarja 2012

Elaborat – načrt gospodarjenja z gradbenimi odpadki št. 135/08-3.

Rednik je bil izdelan v decembru 2008 in marcu 2009.

Rednik 1

3 – drugi gradbeni načrti št. 135/08-2: tekstualni del, ki je bil izdelan v novembru 2009.

Rednik 2

3 – drugi gradbeni načrti št. 135/08-2: risbe, ki je bil izdelan v novembru 2009.

Rednik 3

3/II. – načrt gradbenih konstrukcij in drugi gradbeni načrti – načrt črpališč

4 – načrt električnih inštalacij in električne opreme št. 402/09, ki ga je izdelal EL-PROJEKT d.o.o., Cesta na Ostrožno 152, 3000 Celje

4.1 – načrt električnih inštalacij in električne opreme – NN priključek zbiralnika ZB1 in ZB2, ki je bil izdelan v decembru 2008

Geodetski načrt št. Relief 2001; 94/08 – Muta, ki ga je izdelal Relief 2001, geodetske in ostale storitve d.o.o., Ljubljana

Strokovna ocena o odvajanju odpadnih vod v vode št. 60-1235-00-2008-2a, ki je bila izdelana v decembru 2011.

III. Podatki o izdanih soglasjih:

K projektu so bili pridobljeni naslednji projektni pogoji oz. soglasja:

1. Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije – kulturno varstveno soglasje št. MK-4313/2009 z dne 23. 11. 2009,

2. Telekom Slovenije – soglasje št. 1/2009-MB-FSE z dne 9. 1. 2009,
3. Zavod za ribištvo Slovenije – soglasje št. 420-198/2009/4 z dne 12. 1. 2009,
4. Občina Muta – soglasje št. 35103-0005/2006-71 z dne 2. 2. 2009,
5. Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi d.o.o. – soglasje št. DS 01/2009 z dne 20. 1. 2009,
6. Direkcija RS za ceste – soglasje in dovoljenje št. 37167-1909/2008-5 z dne 2. 2. 2009
7. Agencija RS za okolje – naravovarstveni pogoji št. 35620-1556/2008-7 z dne 13. 8. 2008 in naravovarstveno soglasje št. 35621-6/2009-10 z dne 25. 3. 2009
8. Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami – informacijo o pogojih gradnje št. 35506-2623/2008-2 z dne 6. 10. 2008 in vodno soglasje št. 35507-40/2009 z dne 15. 1. 2009
9. Elektro Celje – soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje objekta št. 534857 št. 534857 kanalizacija Muta – zbiralnik Z1 in Z2 in soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje objekta št. 534858 kanalizacija Muta – Č2 v kraju Gortina.

IV. Veljavnost

Gradbeno dovoljenje neha veljati, če investitor ne začne z gradnjo v dveh letih po njegovi pravnomočnosti.

V. Stroški

Stroški upravnega postopka niso zaznamovani.

Sestavni del tega gradbenega dovoljenja je projekt, naveden pod tč. II.

O b r a z l o ž i t e v:

Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki ga s pooblastilom zastopa župan Boris Kralj (v nadaljevanju investitor) je dne 8. 3. 2011 vložil vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za kanalizacijo v občini Muta v okviru projekta odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave, faza I. V vlogi je bilo navedeno, da se bo gradnja izvajala po zemljiščih, katerih parcelne številke so navedene na seznamu iz priloge splošni podatki o objektu in soglasjih v vodilni mapi. K vlogi sta bila priložena dva izvoda projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 60-1235-00-2008/2a, ki ga je izdelala gospodarska družba Hidrosvet d.o.o., projektiranje in tehnično svetovanje, Kidričeva ulica 25, 3000 Celje. Investitor je dne 21. 3. 2011 vlogo dopolnil s digitalnim delom projekta, dne 29. 3. 2011 pa še s pogodbo o ustanovitvi stvarne služnosti za parc. št. 266/6 k.o. Zg. Gortina, sklenjeno med Občino Muta in Marijo Miro Čas por. Ditinger in Marjanom Ditingerjem, oba Gortina 57.

Upravni organ je vlogo pregledal ter dne 29. 4. 2011 investitorju poslal dopis za dopolnitev vloge. V dopisu je investitorja pozval, da vlogo dopolni:

- z manjkajočimi dokazili o pravici graditi,
- dopolnitvijo lokacijskih podatkov,
- s soglasjem zaradi priključevanja objektov na elektro omrežje,
- z geodetskim načrtom,
- z načrtom strojnih inštalacij,
- z revizijo projekta, glede na podatek iz vodilne mape, da gre za zahtevni objekt
- okoljevarstvenim dovoljenjem oziroma strokovno oceno o vplivih na okolje.

Rok za dopolnitev vloge je bil 30 dni.

Investitor je vlogo dne 2. 6. 2011 dopolnil s soglasji Elektra Celje ter k dopolnitvi priložil dopis projektanta, ki je bil naslovljen na Občino Muta. Iz dopisa je bil razviden podatek, da projektant skupaj z investitorjem pridobiva ostalo manjkajočo dokumentacijo. Iz tega razloga je investitor

istega dne vložil zahtevo za podaljšanje roka za 30 dni. Upravni organ je s sklepom št. 351-49/2011/11 z dne 7. 6. 2011 investitorju podaljšal rok za dopolnitev vloge do 1. 7. 2011.

Dne 1. 7. 2011 je investitor tukajšnjemu upravnemu organu poslal dopis, iz katerega je bilo razvidno, da je dopolnjevanje vloge še vedno v teku in da se pripravlja dopolnitev projekta.

Zadnji od manjkajočih dokumentov je bil upravnemu organu predložen dne 19. 1. 2012, tako da vloga tako vsebuje vse listine, ki jih predpisuje 54. člen ZGO-1.

1. Skladnost projekta s prostorskim aktom:

Upravni organ ugotavlja, da se bo predlagani poseg izvajal v območju izven ureditvenih območij naselij, ki se ureja z Odlokom o prostorsko ureditvenih pogojih v Občini Radlje ob Dravi; PUP (MUV, št. 8/1988, 1/1998 in 8/2011) in v ureditvenem območju naselja Muta, ki se ureja s Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za naselje Muta v Občini Muta; PUP (MUV, št. 15/2006).

33. člen PUP za naselje določa, da se celotno omrežje fekalne in mešane kanalizacije na območju urejanja se izvede v obliki sistema, ki se konča z iztokom, oz. čiščenjem v centralni čistilni napravi. Po izgradnji kanalizacijskega omrežja je priključitev nanj obvezna. Vsa kanalizacija mora biti grajena v tesni izvedbi, preizkus tesnosti mora biti izveden po standardu SIST EN 1610. Do izgradnje kanalizacije je odpadne vode možno odvajati v vodotesne individualne greznice brez odtoka. Pri tem je potrebno upoštevati ukrepe za zaščito vodnih virov, navodila za gradnjo greznice in sanitarno tehnične predpise. Izpuščanje strupenih snovi v kanalizacijo in v podtalnico ni dovoljeno. Za to vrsto odplak se izvede ločeno zbiranje in odvoz strupenih snovi na posebno določeno mesto. Fekalnih in industrijskih odplak ni dovoljeno odvajati v vodotoke. Vse meteorne vode je treba speljati v kanalizacijsko omrežje, ponikovalnice ali v odprte jake, meteorne vode s površin, kjer se odvija motorni promet, morajo biti speljane preko lovilcev olj. Tehnološke odpadne vode, katerih kvaliteta ne ustreza pogojem za odvod v javno kanalizacijsko omrežje, morajo biti pred izpustom v javno kanalizacijo ustrezno očiščene oz. nevtralizirane v individualnih čistilnih napravah.

PUP na območju izven ureditvenih območij naselij posebnih pogojev v zvezi z ureditvijo fekalne kanalizacije ne določa. V prvem odstavku 22. člena tega PUP je določeno samo, da je v naseljih potrebno načrtovati ločen sistem kanalizacije.

Iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja je razvidno, da poseg predvideva izgradnjo dveh zadrževalnih bazenov in treh črpališč. Vsa zbrana odpadna voda se bo čistila na predvideni čistilni napravi, ki pa ni predmet tega postopka.

Velik del kanalizacijskega sistema v naselju Muta je že zgrajen, zasnovan delno v mešanem in delno v ločenem sistemu. Predvidena je rekonstrukcija nekaterih kanalov ter izgradnja nekaj novih v ločenem sistemu.

V naselju Gortina se bodo odpadne vode preko glavnih kolektorjev priključevale na črpališče. Črpališče Gortina bo preko povezovalnega kanala Gortina - Muta dolžine 2044m prečrpavalo odpadne vode na obstoječe kanalizacijsko omrežje Muta.

Upravni organ ugotavlja, da predlagana izgradnja kanalizacije ni v nasprotju z določili PUP.

2. Podatki o izdelovalcih projekta:

45. člen ZGO-1 določa, da mora projektant, ki prevzame v izdelavo projektno dokumentacijo, za vse načrte, ki sestavljajo projekt, imenovati odgovorne projektante. V drugem odstavku tega člena je določeno, da je odgovorni projektant lahko posameznik, ki je pri pristojni poklicni zbornici vpisan v ustrezen imenik in ima po končanem študiju za pridobitev univerzitetne izobrazbe najmanj pet let delovnih izkušenj na področju projektantskih storitev, če nastopa kot odgovorni projektant načrta za zahtevni objekt, oziroma najmanj tri leta delovnih izkušenj na področju projektantskih storitev, če nastopa kot odgovorni projektant načrta za manj zahtevni

objekt, po končanem študiju za pridobitev visoke strokovne izobrazbe pa najmanj sedem let pri zahtevnih objektih in najmanj pet let pri manj zahtevnih objektih.

Upravni organ je z vpogledom v imenik Inženirske zbornice Slovenije (IZS) ugotovil, da je Urša Žibert, Miha Kordiš, Emil Lipovšek (izdelovalci projekta) in Jernej Novak (odgovorni vodja projekta) v času izdelave projektne dokumentacije izpolnjevali pogoje za odgovorne projektante, predpisane v 45. členu ZGO-1.

3. Podatki o pridobljenih soglasjih:

Prvi odstavek 49b. člena ZGO-1 določa, da mora v primeru, če nameravana gradnja leži na območju, ki je s posebnimi predpisi ali s tem zakonom opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture, ali na območju, ki je s predpisi opredeljeno kot varovano območje, investitor pred začetkom izdelovanja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja pridobiti projektne pogoje, k projektnim rešitvam pa soglasje pristojnega organa oziroma nosilca javnega pooblastila.

K projektu so bila pridobljena predpisana soglasja:

1. Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije – kulturno varstveno soglasje št. MK-4313/2009 z dne 23. 11. 2009.
2. Telekom Slovenije – soglasje št. 1/2009-MB-FSE z dne 9. 1. 2009,
3. Zavod za ribištvo Slovenije – soglasje št. 420-198/2009/4 z dne 12. 1. 2009,
4. Občina Muta – soglasje št. 35103-0005/2006-71 z dne 2. 2. 2009,
5. Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi d.o.o. – soglasje št. DS 01/2009 z dne 20. 1. 2009,
6. Direkcija RS za ceste – soglasje in dovoljenje št. 37167-1909/2008-5 z dne 2. 2. 2009
7. Agencija RS za okolje – naravovarstveni pogoji št. 35620-1556/2008-7 z dne 13. 8. 2008 in naravovarstveno soglasje št. 35621-6/2009-10 z dne 25. 3. 2009
8. Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami – informacijo o pogojih gradnje št. 35506-2623/2008-2 z dne 6. 10. 2008 in vodno soglasje št. 35507-40/2009 z dne 15. 1. 2009
9. Elektro Celje – soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje objekta št. 534857 št. 534857 kanalizacija Muta – zbiralnik Z1 in Z2 in soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje objekta št. 534858 kanalizacija Muta – Č2 v kraju Gortina.

4. Podatki o projektu:

Investitor je k vlogi predložil projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 60-1235-00-2008/2a, ki ga je izdelala gospodarska družba Hidrosvet d.o.o., projektiranje in tehnično svetovanje, Kidričeva ulica 25, 3000 Celje, ki vsebuje:

Rednik 0

0 – vodilna mapa št. 135/08 + dopolnitev 1, izdelana avgusta 2011 + dopolnitev 2, izdelana oktobra 2011 + dopolnitev 3, ki je bila izdelana januarja 2012

Elaborat – načrt gospodarjenja z gradbenimi odpadki št. 135/08-3.

Rednik je bil izdelan v decembru 2008 in marcu 2009.

Rednik 1

3 – drugi gradbeni načrti št. 135/08-2: tekstualni del, ki je bil izdelan v novembru 2009.

Rednik 2

3 - drugi gradbeni načrti št. 135/08-2: risbe, ki je bil izdelan v novembru 2009.

Rednik 3

3/II. – načrt gradbenih konstrukcij in drugi gradbeni načrti – načrt črpališč

4 – načrt električnih inštalacij in električne opreme št. 402/09, ki ga je izdelal EL-PROJEKT d.o.o., Cesta na Ostrožno 152, 3000 Celje

4.1 - načrt električnih inštalacij in električne opreme – NN priključek zbiralnika ZB1 in ZB2, ki je bil izdelan v decembru 2008

Geodetski načrt št. Relief 2001; 94/08 – Muta, ki ga je izdelal Relief 2001, geodetske in ostale storitve d.o.o., Ljubljana ter
Strokovna ocena o odvajanju odpadnih vod v vode št. 60-1235-00-2008-2a, ki je bila izdelana v decembru 2011.

Ker predloženi projekt vsebuje prej navedene načrte in obvezne elaborate iz 25. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Uradni list RS, št. 55/2008), upravni organ ugotavlja, da je projekt izdelan v skladu z določili Pravilnika.

5. Plačilo dajatev in prispevkov, določenih z zakonom:

210. člen ZGO-1 določa, da so predpisane dajatve in prispevki iz 5. točke prvega odstavka 66. člena tega zakona:

- upravna taksa za izdajo gradbenega dovoljenja, odmerjena v skladu z Zakonom o upravnih taksah,
- komunalni prispevek, odmerjen v skladu s prvim odstavkom 44. člena Zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97 in 67/2002-ZV-1, v nadaljnjem besedilu: ZSZ) oziroma komunalni prispevek, odmerjen v skladu s predpisi o urejanju prostora in
- nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo prostora, odmerjeno v skladu s tretjim odstavkom 76.a člena ZUN oziroma po določbah tega zakona.

Po 2. točki 23. člena Zakona o upravnih taksah (ZUT-UPB5; Uradni list RS, št. 14/2007, 126/2007 in 88/2010) investitor ne plačuje taks.

Na podlagi prve točke 83. člena Zakona o prostorskem načrtovanju; ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/2007, 70/2008 - ZVO-1B, 108/2009, 80/2010 - ZUPUDPP, 43/2011 - ZKZ-C) se za gradnjo javne gospodarske infrastrukture komunalni prispevek ne plača.

Nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo prostora ni bilo odmerjeno, saj ne gre za nedovoljeno gradnjo.

Na podlagi tretjega odstavka 3h. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih; ZKZ-C (Uradni list RS, št. 43/2011) je plačilo odškodnine zaradi spremembe namembnosti eden od pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja. Ker gre za gradnjo linijske gospodarske javne infrastrukture, ki se gradi v zemlji oziroma pod nivojem zemlje, se odškodnina ne odmerja, saj se šteje, da se bo po izgradnji tega objekta zemljišče še naprej uporabljalo za kmetijsko pridelavo.

6. Pravica graditi:

Prvi odstavek 56. člena ZGO-1 določa, da za dokazilo o pravici graditi po tem zakonu velja:

- izpisek iz zemljiške knjige, iz katerega izhaja, da ima investitor na določeni nepremičnini lastninsko ali kakšno drugo stvarno oziroma obligacijsko pravico, ki mu omogoča gradnjo oziroma izvajanje del na takšni nepremičnini,
- notarsko overjena pogodba z dokazilom o vložitvi predloga za vpis pogodbe o pridobitvi lastninske ali kakšne druge stvarne oziroma obligacijske pravice na določeni nepremičnini v zemljiško knjigo, ki investitorju dovoljuje gradnjo oziroma izvajanje del na takšni nepremičnini,
- pravnomočna sodna ali upravna odločba, ki izkazuje pravico graditi oziroma izvajati dela na nepremičnini, ali
- druga listina, ki v skladu z zakonom izkazuje pravico graditi oziroma izvajati dela na določeni nepremičnini.

Iz informacijskega sistema eZK z dne 15. 12. 2011 je razvidno, da je:

k.o. Spodnja Muta

1. Pri parc. št. 337/6, 337/7 in 336/6 sta kot lastnici vknjiženi Občina Vuzenica in Občina Muta. Investitor je predložil soglasje solastnice Občine Vuzenica k izgradnji kanalizacijskega sistema z dne 29. 6. 2011. S tem je pravica graditi na navedenih nepremičninah izkazana.
2. Pri parc. št. 336/1, 338/2 in 338/1 je kot lastnik vknjižen Andrej Šater do celote.
3. Pri parc. št. 277/1 so kot lastniki vknjiženi Elizabeta Bjeladinovič, Miloš Bjeladinovič in Sonja Mravljak.
4. Pri parc. št. 273, 277/5, 277/3, 351/3, 272/4, 349/7, 266/5, 351/6 je kot lastnik vknjižena gospodarska družba Dravske elektrarne Maribor d.o.o.
5. Pri parc. št. 266/1, 266/10, 1/1, 343/8, 8/2, 341/2, 233/3, je kot lastnica vknjižena Občina Muta. Dokazilo o pravici graditi je s tem izkazano.
6. Nepremičnine s parc. št. 349/2, 349/4, 346/3 in 346/5, 345/2, 343/16, 343/11, 343/13, 343/12, 343/10, 343/9, 343/7, 343/4, 345/3, 346/8, 229/4, 229/3, 346/7 so ceste - javno dobro v upravljanju Občine Muta. S tem je pravica graditi na navedenih nepremičninah izkazana.
7. Pri parc. št. 5/2, 5/3, 5/1, 9/4, 12/2 so kot lastniki vknjiženi Abrasiv Muta d.o.o., Livama Vuzenica d.o.o., Tovarna Muta – Kmetijska mehanizacija d.o.o. in Tovarna Muta – Kovačija d.o.o.
8. Pri parc. št. 4/2 je kot lastnik vknjiženo Gradbeno podjetje Radlje ob Dravi d.o.o.
9. Parc. št. 351/5 je vodotok, ki je v upravljanju Ministrstva za okolje in prostor Agencija Republike Slovenije za okolje. Pri navedeni nepremičnini je zaznamovana služnostna pravica za odvajanje komunalne odpadne vode pod strugo Mučke Bistrice s podvrtavanjem v korist imetnika te pravice Občine Muta. S tem je dokazilo o pravici graditi izkazano.
10. Pri parc. št. 9/3 so kot lastniki vknjiženi Marija Irgel, Boštjan Irgel, Andreja Jurač in Andrej Irgel.
11. Pri parc. št. 118/2 je kot lastnik vknjižena gospodarska družba Struc Kovačija d.o.o.
12. Pri parc. št. 228/4 je kot lastnik vpisan Bojan Breznik.
13. Pri parc. št. 233/2 je kot lastnik vknjižen Drago Verdnik.

Pri nepremičninah s parc. št. 336/1, 338/2, 338/1, 277/1, 273, 277/5, 277/3, 351/3, 272/4, 349/7, 266/5, 351/6, 5/2, 5/3, 5/1, 9/4, 12/2, 4/2, 9/3 in parc. št. 118/2, 228/4, 233/2 je na podlagi pogodb o ustanovitvi služnosti vknjižena služnost izgradnje in vzdrževanja kanalizacijskega sistema po zgoraj navedenem projektu v korist Občine Muta, zato je pravica graditi izkazana.

k.o. Zgornja Muta

1. Pri parc. št. 560/6, 530/2 je kot lastnik vknjižena gospodarska družba Dravske elektrarne Maribor d.o.o.
2. Pri parc. št. 62/1 in 62/2 so kot lastniki vknjiženi Abrasiv Muta d.o.o., Livama Vuzenica d.o.o., Tovarna Muta – Kmetijska mehanizacija d.o.o. in Tovarna Muta – Kovačija d.o.o.
3. Nepremičnini s parc. št. 565/4, 529 in 526 sta državni cesti, kateri sta v upravljanju Direkcije RS za ceste. Za poseg v cestno telo je bilo predloženo dovoljenje in soglasje DRSC, zato je dokazilo o pravici graditi izkazano.
4. Nepremičnina s parc. št. 534 je cesta - javno dobro v upravljanju Občine Muta. S tem je pravica graditi na navedenih nepremičninah izkazana.
5. Pri parc. št. 393/1, 393/2, 394, 391 je kot lastnica vknjižena Ivana Verdinek do celote.
6. Pri parc. št. 387/2 sta kot lastnika vknjižena Ivana in Anton Verdinek.
7. Pri parc. št. 393/3 sta kot lastnika vknjižena Jožef in Tatjana Venek.
8. Pri parc. št. 396, 395/1, 395/2, 401/1, 401/2 je kot lastnica vknjižena RS, ki je v upravljanju Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije.
9. Pri parc. št. 404/4, 404/5, 405/4, 410/2 je kot lastnica vknjižena Ivana Erjavec.

10. Pri parc. št. 406/2 sta kot lastnika vknjižena Ivana Erjavec in Robert Erjavec.

Pri nepremičninah s parc. št. 560/6, 530/2, 62/1 in 62/2, 393/1, 393/2, 394, 391, 387/2, 393/3, 396, 395/1, 395/2, 401/1, 401/2, 404/4, 404/5, 405/4, 410/2, 406/2 je na podlagi pogodb o ustanovitvi služnosti vknjižena služnost izgradnje in vzdrževanja kanalizacijskega sistema po zgoraj navedenem projektu v korist Občine Muta, zato je pravica graditi izkazana.

k.o. Zgornja Gortina

1. Pri parc. št. 289/1, 290, 266/4 je kot lastnica vknjižena Občina Muta, zato je pravica graditi izkazana.
2. Pri parc. št. 417, ki je državna cesta sta v upravljanju Direkcije RS za ceste. Za poseg v cestno telo je bilo predloženo dovoljenje in soglasje DRSC, zato je dokazilo o pravici graditi izkazano.
3. Nepremičnine s parc. št. 403/1, 403/6 in 404/3 je cesta - javno dobro v upravljanju Občine Muta. S tem je pravica graditi na navedenih nepremičninah izkazana.
4. Pri parc. št. 288 je kot lastnica vknjižena Amalija Mrakič.
5. Pri parc. št. 278/3 sta kot lastnika vknjižena Anton in Marija Šmon.
6. Pri parc. št. 278/1 sta kot lastnika vknjižena Marija in Marijan Oder.
7. Pri parc. št. 275/1 sta kot lastnika vknjižena Franc in Alojzija Gostenčnik.
8. Pri parc. št. 266/6 sta kot lastnika vknjižena Marija Mira Čas in Marjan Ditingar.
9. Pri parc. št. 266/7 sta kot lastnika vknjižena Dragica in Jožef Stražišnik.
10. Pri parc. št. 266/8 je kot lastnik vknjižen Zmago Žorž.
11. Pri parc. št. 266/3 sta kot lastnika vknjižena Ferdinand in Ivanka Verko.

Pri nepremičninah s parc. št. 288, 278/3, 278/1, 275/1, 266/6, 266/7, 266/8 in 266/3 je na podlagi pogodb o ustanovitvi služnosti vknjižena služnost izgradnje in vzdrževanja kanalizacijskega sistema po zgoraj navedenem projektu v korist Občine Muta, zato je pravica graditi izkazana.

k.o. Spodnja Gortina

1. Pri parc. št. 345/2, 345/3 je kot lastnica vknjižena Občina Muta, zato je pravica graditi izkazana.
2. Nepremičnine s parc. št. 552/2, 552/4, 552/3, 552/9, 552/10 je cesta - javno dobro v upravljanju Občine Muta. S tem je pravica graditi na navedenih nepremičninah izkazana.
3. Pri parc. št. 52/1 sta kot lastnika vknjižena Viljem in Marija Poročnik.
4. Pri parc. št. 47 so kot lastniki vknjiženi Marjeta Kohn-Maier, Marija Kohn in Emerik Kohn.

Pri parc. št. 52/1 in 47 je na podlagi pogodb o ustanovitvi služnosti vknjižena služnost izgradnje in vzdrževanja kanalizacijskega sistema po zgoraj navedenem projektu v korist Občine Muta, zato je pravica graditi izkazana.

7. Seznani tev strank

Po 43. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-UPB2; Uradni list RS, št. 24/2006 - uradno prečiščeno besedilo, 105/2006 - ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010) ima pravico udeleževati se postopka oseba, ki izkaže pravni interes. Upravni organ je stranske udeležence, ki bi lahko bili z nameravano gradnjo prizadeti, v skladu s 143. členom ZUP-UPB2 pozval, da prijavijo udeležbo v postopku. Nato je upravni organ v skladu s 63. členom ZGO-1 stranke, ki so priglasile udeležbo povabil, da se seznani jo z nameravano gradnjo in da se o njej izreče jo na ustni obravnavi.

Vročiti:

- Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 MUTA – osebno
- Herman Zlatar, Ulica na klanecu 8, 2366 Muta – osebno
- Marija Štumpf, Gortina 128, 2366 Muta – osebno
- Jožef Štumpf, Gortina 128, 2366 Muta – osebno
- Margareta Ferk, Cesta na Primož 26, 2366 Muta – osebno
- Drago Verdnik, Cesta ob potoku 7, 2366 Muta – osebno
- Mitja Smolar, Flisova 11, 2366 Muta – osebno
- Štruc Kovačija Muta d.o.o., Kovaška ul. 19, 2366 Muta – osebno
- Natalija Bizjak, Gortina 108, 2366 Muta – osebno
- Katarina Zagmaister, Gortina 91, 2366 Muta – osebno
- Alojz Zagmaister, Gortina 91, 2366 Muta – osebno
- Randy Kac, Cesta ob potoku 29, 2366 Muta – osebno
- Ignac Kac, Cesta ob potoku 29, 2366 Muta – osebno
- Urnaut Tina, Cesta ob potoku 3, 2366 Muta – osebno
- Alenka Urnaut Ropoša, Cesta ob potoku 3, 2366 Muta – osebno
- Anton Lesnik, Gortina 92, 2366 Muta – osebno
- Marija Lesnik, Gortina 92, 2366 Muta – osebno
- Jožef Ošlak, Mariborska cesta 5, 2366 Muta – osebno
- Ana Ošlak, Mariborska cesta 5, 2366 Muta – osebno
- ABRASIV MUTA d.o.o., Koroška cesta 49, 2366 Muta – osebno
- Ernest Hutmeier, Gortina 135, 2366 Muta – osebno
- Jelka Hutmeier, Gortina 135, 2366 Muta – osebno
- Irena Peruš, Gortina 124, 2366 Muta – osebno
- Kristijan Peruš, Gortina 124, 2366 Muta – osebno
- Alojz Pečnik, Gortina 20, 2366 Muta – osebno
- Stanko Hribnik, Gortina 146, 2366 Muta – osebno
- Berta Pečnik, Gortina 20, 2366 Muta – osebno
- Leopold Slapnik, Kovaška 11, 2366 Muta – osebno
- Barbara Smolar, Gortina 110, 2366 Muta – osebno
- Vinko Slemnik, Livarska 3, 2366 Muta – osebno
- Renato Placet, Gortina 110, 2366 Muta – osebno
- Marjeta Galer, Kovaška ulica 11, 2366 Muta – osebno
- Srečko Haberman, Gortina 113, 2366 Muta – osebno
- Irena Smrečnik, Gortina 77, 2366 Muta – osebno
- Janko Abramenko, Livarska 16, 2366 Muta – osebno
- Ivan Šantl, Cesta ob Potoku 20, 2366 Muta – osebno
- Lidija Šantl, Cesta ob Potoku 20, 2366 Muta – osebno
- NLB d.d. Ljubljana, Sektor za nabavo in investicije, Šmartinska 130, 1520 Ljubljana – osebno
- Marija Kobolt, Gortina 121, 2366 Muta – osebno
- Slavka Herman, Gortina 126, 2366 Muta – osebno
- Stanko Valtl, Gortina 107, 2366 Muta – osebno
- Marija Valtl, Gortina 107, 2366 Muta – osebno
- Edeltraude Schwarzbartl, Klostergasse 3, 8430 Leibnitz – osebno
- Ana Zidar, Gortina 129, 2366 Muta – osebno
- Boris Zidar, Gortina 129, 2366 Muta – osebno
- Anita Janiš, Gortina 132, 2366 Muta – osebno
- Elektro Celje, d.d., Vrunčeva 2a, 3000 Celje
- Telekom Slovenije, Titova cesta 38, 2000 Maribor
- Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi, d.o.o., Mariborska c. 3, 2360 Radlje ob Dravi
- Inšpektorat RS za okolje in prostor, Območna enota Maribor, Inšpekcijska pisarna Dravograd, Meža 10, 2370 Dravograd
- Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Slomškov trg 6, 2000 Maribor
- Zavod za ribištvo Slovenije, Sp. Gameljne 61a, 1211 Ljubljana-Šmartno
- Direkcija RS za ceste, Ulica Vita Kreigherja 5, 2000 Maribor
- Agencija RS za okolje, Vojkova 1b, 1102 Ljubljana p.p. 2608
- Agencija RS za okolje, vodna knjiga, Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

Ustna obravnava je potekala dne 28. 11. 2011. Iz zapisnika o ustni obravnavi je razvidno, da je večina prisotnih strank podpisala izjavo, da nimajo pripomb k izdaji gradbenega dovoljenja po predloženem projektu z dopolnitvami. Izjave so sestavni del zapisnika.

Stranke Alojz Pečnik, Boris Kregar in Grega Hribnik so postavili vprašanje o točni trasi kanalizacije. Slavka Herman je povedala, da trasa kanalizacije poteka tik ob njeni stanovanjski hiši in da jo skrbi kakšen vpliv bo imela gradnja na hišo, ki je starejše izvedbe. Prav tako je postavila vprašanje, kako je z odvodom meteornih vod.

Projektant, ki je bil prisoten tudi na obravnavi, je omenjenim strankam pojasnil, da trasa kanalizacije ne poteka preko njihovih zemljišč, pač pa v njihovi neposredni bližini. Stranke so samo v vplivnem območju predvidene gradnje. V primeru povzročitve škode je izvajalec pripravljen plačati tudi odškodnino za nastalo škodo, odvajanje meteornih vod pa ni predmet tega postopka. Za meteorne vode bodo vložili svoj zahtevek za izdajo gradbenega dovoljenja, izvedba cevovodov za odpadne in meteorne vode, pa se bo izvajala istočasno.

Drugih pripomb ni bilo, zato upravni organ meni, da so se vse prisotne stranke strinjale s predlaganim posegom.

Ustne obravnave se niso udeležile in svojega izostanka niso opravičile in prav tako niso podale pisne izjave o nameravani gradnji naslednje stranke: Abramenko Janko, Marjeta Galer, Srečko Haberman, Berta Pečnik, Irena Peruš, Kristijan Peruš, Leopold Slapnik, Ivan Šantl, Lidija Šantl ter Struc Kovačija Muta d.o.o.

Drugi odstavek 63. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1; Uradni list RS, št. 102/2004 - uradno prečiščeno besedilo, 92/2005- ZJC-B, 111/2005- Odl. US, 93/2005 - ZVMS, 120/2006- Odl. US, 126/2007, 108/2009, 61/2010- ZRud-1, 76/2010- ZRud-1A in 20/2011- Odl. US) določa, da če se stranka ne udeleži ustne obravnave in svojega izostanka ne opraviči oziroma do konca obravnave ne poda pisne izjave o nameravani gradnji, se šteje, da se z nameravano gradnjo, prikazano v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja, strinja. Upravni organ zato ugotavlja, da se navedene stranke s posegom strinjajo.

Stroški:

Stroški postopka niso zaznamovani.

Veljavnost:

Ker gre za gradnjo manj zahtevnega objekta, predmetno gradbeno dovoljenje neha veljati, če investitor ne začne z gradnjo v dveh letih po njegovi pravnomočnosti, kakor to določa druga točka prvega odstavka 71. člena ZGO-1. Navedeno določilo je upravni organ upošteval v izreku tega dovoljenja.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to gradbeno dovoljenje je dovoljena pritožba v roku 8 dni po prejemu na Ministrstvo za okolje in prostor. Pritožba se vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri Upravni enoti Radlje ob Dravi, Mariborska c. 7, 2360 Radlje ob Dravi. Za pritožbo je potrebno plačati takso po tar. števil. 2 ZUT-UPB5 v znesku 18,12 EUR.

Postopek vodila:

Jožica Poje Ravnjak
svetovalka 

Saša Matečko Volmajer

vodja Oddelka za okolje, kmetijstvo in občo upravo



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA RADLJE OB DRAVI

Mariborska c. 7, 2360 Radlje ob Dravi

T: 02 887 94 00

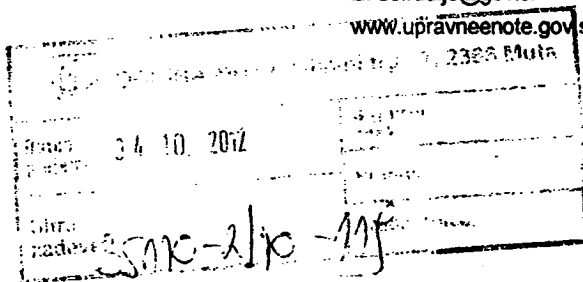
F: 02 887 94 28

E: ue.radlje@gov.si

www.upravneenote.gov.si/radlje_ob_dravi/

Številka: 351-61/2012/12

Datum: 1. 10. 2012



Upravna enota Radlje ob Dravi izdaja na zahtevo Občine Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki ga zastopa župan Boris Kralj, v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja za 3. fazo sekundarno kanalizacijo (kanal L1 in L2), na podlagi drugega odstavka 24. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1DD; Uradni list RS, št. 102/2004 - uradno prečiščeno besedilo, 92/2005- ZJC-B, 111/2005- Odl. US, 93/2005 - ZVMS, 120/2006- Odl. US, 126/2007, 108/2009, 61/2010- ZRud-1, 76/2010- ZRud-1A in 20/2011- Odl. US, 57/2012), naslednje

GRADBENO DOVOLJENJE

I. Splošni podatki

1. Investitor: Občina Muta
2. Naslov: Glavni trg 17, 2366 Muta
3. Vrsta gradnje: nova gradnja - sekundarna kanalizacija (kanal L1 in L2)
4. Zahtevnost gradnje: manj zahtevni objekt
5. Razvrstitev objekta glede na namen: CC-SI cevovodi za odpadno vodo
6. Zemljišče parc. št. in katastrska občina posega: 552, 526, 462/5, 464/3, 464/1, 466/1 k. o. Zgornja Muta
7. Gabariti, etažnost, oblikovanje:

Sekundarna kanala L1 in L2 se priključujeta na obstoječo kanalizacijo. Projektiran kanal L1 poteka po Gortinski cesti od hišne št. 75A do hišne št. 61, nato se na glavni cesti priključi na obstoječo kanalizacijo z izgradnjo novega jaška na obstoječem vodu. Globina novega jaška bo cca 1,8 m. Dolžina kanala L1 je 119 m. Premer kanala je 250. Projektiran kanal L2 poteka po Obrtni ulici od hišne št. 10 do Prešernove ulice, kjer se priključi na obstoječo kanalizacijo. Skupna dolžina kanala je 232 m, od tega je 82 m premer kanala je 300 (rekonstrukcija obstoječega kanala) in 150 m premer kanala 250. Projektirana kanala sta fekalna.

II. Podatki o projektu

Investitor je dolžan izvesti predvidena gradbena dela po projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja št. ~~50-1602-00-2011~~ z dne september 2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana, in vsebuje:

0 – vodilno mapo ter dopolnitve št. 1

3 – načrt gradbenih konstrukcij št. 50-1602-00-2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o.,

Elaborate:

elaborat geodetske izmere – geodetski načrt št. 2/4, ki ga je izdelal Relief 2001 d.o.o..

III. Podatki o izdanih soglasjih

K projektu so bila pridobljena naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture:

Elektro Celje d.d. – izjava – rešitve so ustrezne št. 543686 z dne 13. 6. 2012

Ministrstvo za promet, Direkcija RS za ceste – soglasje št. 37167-2404/2011-4 (1600) z dne 17. 11. 2011

Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi d.o.o. – soglasje št. DS 167/2011 z dne 8. 12. 2011
TELEKOM Slovenije – soglasje št. 1867/2011-MB-VK z dne 18. 11. 2011

K projektu so bila pridobljena naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovano območje:

RS, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje – vodno soglasje št. 35507-1894/2012-2 z dne 11. 6. 2012

RS, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje – naravovarstveno soglasje št. 35620-2502/2012-4 z dne 28. 6. 2012-09-14

ELES d.o.o – soglasje št. 4090/532/vk z dne 18. 6. 2012.

V. Veljavnost

Gradbeno dovoljenje neha veljati, če investitor ne začne z gradnjo v dveh letih po njegovi pravnomočnosti.

VI. Stroški

Stroški upravnega postopka niso zaznamovani.

Sestavni del tega gradbenega dovoljenja je projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je naveden pod točko II.

O b r a z l o ž i t e v:

Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki jo zastopa župan Boris Kralj (v nadaljevanju investitor) je dne 21. 3. 2012 vložil zahtevek za kanalizacijo v Občini Muta v okviru projekta odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – 3. faza, sekundarna kanalizacija (kanal L1, kanal L2) na parc. št. 552, 526, 462/5, 464/3, 464/1 in 466/1 k.o. Zgornja Muta. K vlogi je priložil dva izvoda projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1602-00-2011, september 2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana
Drugi odstavek 54. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1DD; Uradni list RS, št. 102/2004 - uradno prečiščeno besedilo, 92/2005- ZJC-B, 111/2005- Odl. US, 93/2005 - ZVMS, 120/2006- Odl. US, 126/2007, 108/2009, 61/2010- ZRud-1, 76/2010- ZRud-1A in 20/2011- Odl. US, 57/2012) določa, da mora biti k zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja priloženo najmanj dva izvoda projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in druge listine, če tako določa zakon. Četrty odstavek istega člena določa, da mora biti zahtevi priloženo tudi dokazilo o pravici graditi, če ta pravica še ni vpisana v zemljiško knjigo.

Ker je upravni organ ugotovil, da so vlogi priložene vse listine, ki jih zahteva 54. člen ZGO-1D, je nadaljeval z vsebinskim pregledom vloge.

Ugotovil je, da ima predložen projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja vsebinske pomanjkljivosti, zato je investitorja dne 3. 4. 2012 z dopisom pozval k njihovi odpravi. Pomanjkljivosti vloge oz. projektne dokumentacije so bile naslednje:

- vloga se ni nanašala na parc. št. 311/14, 311/30 in 309/1 k.o. Zgornja Muta, ki so bile predmet obdelave po predloženem projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja, zato je bilo potrebno vlogo dopolniti

- da predlagana 3. faza ni predmet projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za katero je že bilo izdano gradbeno dovoljenje št. 351-49/2011/280 z dne 24. 1. 2012

- da gre pri predloženih soglasjih za sklicevanje na projekt, ki ni predmet tega postopka.

Investitor je vlogo večkrat dopolnjeval, vse pomanjkljivosti pa je odpravil dne 12. 7. 2012.

Prvi odstavek 66. člena ZGO-1D določa, da mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve, preden izda gradbeno dovoljenje, preveriti tudi:

1. ali je projekt izdelan v skladu s prostorskim aktom,
2. ali je projekt izdelala pravna oziroma fizična oseba, ki je med izdelavo projekta izpolnjevala s tem zakonom predpisane pogoje za projektanta, ter ali je oseba, ki je navedena kot odgovorni projektant, med izdelavo projekta izpolnjevala pogoje za odgovornega projektanta,
3. ali so k predvideni gradnji pridobljena vsa predpisana soglasja,
4. ali ima projekt predpisane sestavine in ali je bila opravljena revizija projektne dokumentacije, kadar je predpisana, ter ali so revidenti in odgovorni revidenti, ki so jo opravili, med revidiranjem izpolnjevali pogoje za revidenta in odgovornega revidenta,
5. ali so dajatve in prispevki, določeni z zakonom, plačani oziroma so na drug zakoniti način izpolnjene investitorjeve obveznosti,
6. ali ima investitor pravico graditi in
7. ali iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja izhaja, da bo zagotovljena minimalna komunalna oskrba objekta, če se gradi nov objekt ali če se objekt prizidava, nadzidava ali rekonstruira tako, da se zato spreminjajo osnovni parametri obstoječih priključkov oziroma se povečujejo zahteve v zvezi z njegovo komunalno oskrbo.

1 Skladnost projekta s prostorskim aktom:

Zemljišče nameravane gradnje leži v ureditvenem območju naselja Muta, ki se ureja s Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za naselje Muta v Občini Muta; PUP (MUV, št. 15/2006). V skladu s 96. členom Zakona o prostorskem načrtovanju, ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/2007) prostorski ureditveni pogoji iz 25. člena Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor, prenehajo veljati z dnem uveljavitve občinskega prostorskega načrta, do takrat pa se lahko spreminjajo in dopolnjujejo po določbah tega zakona, ki urejajo občinski podrobni prostorski načrt.

33. člen PUP za naselje določa, da se celotno omrežje fekalne in mešane kanalizacije na območju urejanja se izvede v obliki sistema, ki se konča z iztokom, oz. čiščenjem v centralni čistilni napravi. Po izgradnji kanalizacijskega omrežja je priključitev nanj obvezna. Vsa kanalizacija mora biti grajena v tesni izvedbi, preizkus tesnosti mora biti izveden po standardu SIST EN 1610.

Sekundarna kanala L1 in L2 se priključujeta na obstoječo kanalizacijo. Projektiran kanal L1 poteka po Gortinski cesti od hišne št. 75A do hišne št. 61, nato se na glavni cesti priključi na obstoječo kanalizacijo z izgradnjo novega jaška na obstoječem vodu. Globina novega jaška bo cca 1,8 m. Dolžina kanala L1 je 119 m. Premer kanala je 250. Projektiran kanal L2 poteka po Obrtni ulici od hišne št. 10 do Prešernove ulice, kjer se priključi na obstoječo kanalizacijo. Skupna dolžina kanala je 232 m, od tega je 82 m premer kanala je 300 (rekonstrukcija obstoječega kanala) in 150 m premer kanala 250. Projektirana kanala sta fekalna. Upravni organ ugotavlja, da predlagana izgradnja kanalizacije ni v nasprotju z določili PUP.

2. Podatki o izdelovalcih projekta:

45. člen ZGO-1D določa, da mora projektant, ki prevzame v izdelavo projektno dokumentacijo, za vse načrte, ki sestavljajo projekt, imenovati odgovorne projektante. V drugem odstavku tega člena je določeno, da je odgovorni projektant lahko posameznik, ki je pri pristojni poklicni zbornici vpisan v ustrezen imenik in ima po končanem študiju za pridobitev univerzitetne izobrazbe najmanj pet let delovnih izkušenj na področju projektantskih storitev, če nastopa kot odgovorni projektant načrta za zahtevni objekt, oziroma najmanj tri leta delovnih izkušenj na

področju projektantskih storitev, če nastopa kot odgovorni projektant načrta za manj zahtevni objekt, po končanem študiju za pridobitev visoke strokovne izobrazbe pa najmanj sedem let pri zahtevnih objektih in najmanj pet let pri manj zahtevnih objektih. V tretjem odstavku tega člena je določeno, da kot odgovorni vodja projekta nastopa odgovorni projektant iz stroke, ki pri nameravani gradnji glede na namen objekta prevladuje.

Upravni organ je z vpogledom v imenik Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije (ZAPS) in Inženirske zbornice Slovenije (IZS) ugotovil, da sta Jernej Novak in Matjaž Grčar (izdelovalca projekta) v času izdelave projektne dokumentacije izpolnjevala pogoje za odgovorne projektante, predpisane v 45. členu ZGO-1D.

Prav tako je upravni organ z vpogledom v imenik projektivnih podjetij IZS in evidence AJPES-a ugotovil, da sta Hidroinženiring d.o.o. in Relief 2001 d.o.o. vpisana v seznam projektivnih podjetij oz. imata registrirano dejavnost projektiranja s čemer izpolnjujeta pogoje iz 28. člena ZGO-1D.

3. Podatki o pridobljenih soglasjih:

Prvi odstavek 49b. člena ZGO-1D določa, da mora v primeru, če nameravana gradnja leži na območju, ki je s posebnimi predpisi ali s tem zakonom opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture, ali na območju, ki je s predpisi opredeljeno kot varovano območje, investitor pred začetkom izdelovanja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja pridobiti projektne pogoje, k projektnim rešitvam pa soglasje pristojnega organa oziroma nosilca javnega pooblastila.

Upravni organ je ugotovil, da so bila k projektu pridobljena naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture:

Elektro Celje d.d. – izjava – rešitve so ustrezne št. 543686 z dne 13. 6. 2012.

Ministrstvo za promet, Direkcija RS za ceste – soglasje št. 37167-2404/2011-4 (1506) z dne 17. 11. 2011

Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi d.o.o. – soglasje št. DS 167/2011 z dne 5. 12. 2011

TELEKOM Slovenije – soglasje št. 1867/2011-MB-VK z dne 18. 11. 2011

in naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovano območje:

RS, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje – vodno soglasje št. 35507-1894/2012-2 z dne 11. 6. 2012

RS, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje – naravovarstveno soglasje št. 35620-2502/2012-4 z dne 28. 6. 2012-09-14

ELES d.o.o – soglasje št. 4090/532/vk z dne 18. 6. 2012.

Upravni organ ugotavlja, da so bila k projektu pridobljena vsa predpisana soglasja pristojnih soglasodajalcev.

4. Podatki o projektu:

Investitor je vlogi priložil projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1602-00-2011 z dne september 2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana, in ki vsebuje:

0 – vodilno mapo ter dopolnitve št. 1

3 – načrt gradbenih konstrukcij št. 50-1602-00-2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o.,

Elaborate:

elaborat geodetske izmere – geodetski načrt št. 2/4, ki ga je izdelal Relief 2001 d.o.o..

REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA RADLJE OB DRAVI

Mariborska c. 7, 2360 Radlje ob Dravi

T: 02 887 94 00

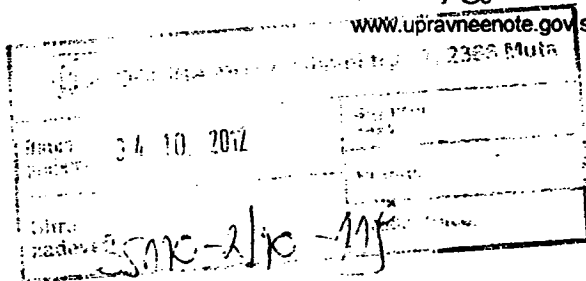
F: 02 887 94 28

E: ue.radlje@gov.si

www.upravneenote.gov.si/radlje_ob_dravi/

Številka: 351-61/2012/12

Datum: 1. 10. 2012



Upravna enota Radlje ob Dravi izdaja na zahtevo Občine Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki ga zastopa župan Boris Kralj, v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja za 3. fazo sekundarno kanalizacijo (kanal L1 in L2), na podlagi drugega odstavka 24. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1DD; Uradni list RS, št. 102/2004 - uradno prečiščeno besedilo, 92/2005- ZJC-B, 111/2005- Odl. US, 93/2005 - ZVMS, 120/2006- Odl. US, 126/2007, 108/2009, 61/2010- ZRud-1, 76/2010- ZRud-1A in 20/2011- Odl. US, 57/2012), naslednje

GRADBENO DOVOLJENJE

I. Splošni podatki

1. Investitor: Občina Muta
2. Naslov: Glavni trg 17, 2366 Muta
3. Vrsta gradnje: nova gradnja - sekundarna kanalizacija (kanal L1 in L2)
4. Zahtevnost gradnje: manj zahtevni objekt
5. Razvrstitev objekta glede na namen: CC-SI cevovodi za odpadno vodo
6. Zemljišče parc. št. in katastrska občina posega: 552, 526, 462/5, 464/3, 464/1, 466/1 k. o. Zgornja Muta
7. Gabariti, etažnost, oblikovanje:

Sekundarna kanala L1 in L2 se priključujeta na obstoječo kanalizacijo. Projektiran kanal L1 poteka po Gortinski cesti od hišne št. 75A do hišne št. 61, nato se na glavni cesti priključi na obstoječo kanalizacijo z izgradnjo novega jaška na obstoječem vodu. Globina novega jaška bo cca 1,8 m. Dolžina kanala L1 je 119 m. Premer kanala je 250. Projektiran kanal L2 poteka po Obrtni ulici od hišne št. 10 do Prešernove ulice, kjer se priključi na obstoječo kanalizacijo. Skupna dolžina kanala je 232 m, od tega je 82 m premer kanala je 300 (rekonstrukcija obstoječega kanala) in 150 m premer kanala 250. Projektirana kanala sta fekalna.

II. Podatki o projektu

Investitor je dolžan izvesti predvidena gradbena dela po projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1602-00-2011 z dne september 2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana, in vsebuje:

0 – vodilno mapo ter dopolnitve št. 1

3 – načrt gradbenih konstrukcij št. 50-1602-00-2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o.,

Elaborate:

elaborat geodetske izmere – geodetski načrt št. 2/4, ki ga je izdelal Relief 2001 d.o.o..

III. Podatki o izdanih soglasjih

K projektu so bila pridobljena naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture:

Elektro Celje d.d. – izjava – rešitve so ustrezne št. 543686 z dne 13. 6. 2012

Ministrstvo za promet, Direkcija RS za ceste – soglasje št. 37167-2404/2011-4 (1806) z dne 17. 11. 2011

Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi d.o.o. – soglasje št. DS 167/2011 z dne 5. 12. 2011
TELEKOM Slovenije – soglasje št. 1867/2011-MB-VK z dne 18. 11. 2011

K projektu so bila pridobljena naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovano območje:

RS, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje – vodno soglasje št. 35507-1894/2012-2 z dne 11. 6. 2012

RS, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje – naravovarstveno soglasje št. 35620-2502/2012-4 z dne 28. 6. 2012-09-14

ELES d.o.o – soglasje št. 4090/532/vk z dne 18. 6. 2012.

V. Veljavnost

Gradbeno dovoljenje neha veljati, če investitor ne začne z gradnjo v dveh letih po njegovi pravnomočnosti.

VI. Stroški

Stroški upravnega postopka niso zaznamovani.

Sestavni del tega gradbenega dovoljenja je projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je naveden pod točko II.

O b r a z l o ž i t e v:

Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki jo zastopa župan Boris Kralj (v nadaljevanju investitor) je dne 21. 3. 2012 vložil zahtevek za kanalizacijo v Občini Muta v okviru projekta odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – 3. faza, sekundarna kanalizacija (kanal L1, kanal L2) na parc. št. 552, 526, 462/5, 464/3, 464/1 in 466/1 k.o. Zgornja Muta. K vlogi je priložil dva izvoda projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1602-00-2011, september 2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana. Drugi odstavek 54. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1DD; Uradni list RS, št. 102/2004 – uradno prečiščeno besedilo, 92/2005- ZJC-B, 111/2005- Odl. US, 93/2005 - ZVMS, 120/2006- Odl. US, 126/2007, 108/2009, 61/2010- ZRud-1, 76/2010- ZRud-1A in 20/2011- Odl. US, 57/2012) določa, da mora biti k zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja priloženo najmanj dva izvoda projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in druge listine, če tako določa zakon. Četrti odstavek istega člena določa, da mora biti zahtevi priloženo tudi dokazilo o pravici graditi, če ta pravica še ni vpisana v zemljiško knjigo.

Ker je upravni organ ugotovil, da so vlogi priložene vse listine, ki jih zahteva 54. člen ZGO-1D, je nadaljeval z vsebinskim pregledom vloge.

Ugotovil je, da ima predložen projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja vsebinske pomanjkljivosti, zato je investitorja dne 3. 4. 2012 z dopisom pozval k njihovi odpravi. Pomanjkljivosti vloge oz. projektne dokumentacije so bile naslednje:

- vloga se ni nanašala na parc. št. 311/14, 311/30 in 309/1 k.o. Zgornja Muta, ki so bile predmet obdelave po predloženem projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja, zato je bilo potrebno vlogo dopolniti

- da predlagana 3. faza ni predmet projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za katero je že bilo izdano gradbeno dovoljenje št. 351-49/2011/280 z dne 24. 1. 2012

- da gre pri predloženih soglasjih za sklicevanje na projekt, ki ni predmet tega postopka.

Investitor je vlogo večkrat dopolnjeval, vse pomanjkljivosti pa je odpravil dne 12. 7. 2012.

Prvi odstavek 66. člena ZGO-1D določa, da mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve, preden izda gradbeno dovoljenje, preveriti tudi:

1. ali je projekt izdelan v skladu s prostorskim aktom,
2. ali je projekt izdelala pravna oziroma fizična oseba, ki je med izdelavo projekta izpolnjevala s tem zakonom predpisane pogoje za projektanta, ter ali je oseba, ki je navedena kot odgovorni projektant, med izdelavo projekta izpolnjevala pogoje za odgovornega projektanta,
3. ali so k predvideni gradnji pridobljena vsa predpisana soglasja,
4. ali ima projekt predpisane sestavine in ali je bila opravljena revizija projektne dokumentacije, kadar je predpisana, ter ali so revidenti in odgovorni revidenti, ki so jo opravili, med revidiranjem izpolnjevali pogoje za revidenta in odgovornega revidenta,
5. ali so dajatve in prispevki, določeni z zakonom, plačani oziroma so na drug zakoniti način izpolnjene investitorjeve obveznosti,
6. ali ima investitor pravico graditi in
7. ali iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja izhaja, da bo zagotovljena minimalna komunalna oskrba objekta, če se gradi nov objekt ali če se objekt prizidava, nadzidava ali rekonstruira tako, da se zato spreminjajo osnovni parametri obstoječih priključkov oziroma se povečujejo zahteve v zvezi z njegovo komunalno oskrbo.

1 Skladnost projekta s prostorskim aktom:

Zemljišče nameravane gradnje leži v ureditvenem območju naselja Muta, ki se ureja s Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za naselje Muta v Občini Muta; PUP (MUV, št. 15/2006). V skladu s 96. členom Zakona o prostorskem načrtovanju, ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/2007) prostorski ureditveni pogoji iz 25. člena Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor, prenehajo veljati z dnem uveljavitve občinskega prostorskega načrta, do takrat pa se lahko spreminjajo in dopolnjujejo po določbah tega zakona, ki urejajo občinski podrobni prostorski načrt.

33. člen PUP za naselje določa, da se celotno omrežje fekalne in mešane kanalizacije na območju urejanja se izvede v obliki sistema, ki se konča z iztokom, oz. čiščenjem v centralni čistilni napravi. Po izgradnji kanalizacijskega omrežja je priključitev nanj obvezna. Vsa kanalizacija mora biti grajena v tesni izvedbi, preizkus tesnosti mora biti izveden po standardu SIST EN 1610.

Sekundarna kanala L1 in L2 se priključujeta na obstoječo kanalizacijo. Projektiran kanal L1 poteka po Gortinski cesti od hišne št. 75A do hišne št. 61, nato se na glavni cesti priključi na obstoječo kanalizacijo z izgradnjo novega jaška na obstoječem vodu. Globina novega jaška bo cca 1,8 m. Dolžina kanala L1 je 119 m. Premer kanala je 250. Projektiran kanal L2 poteka po Obrtni ulici od hišne št. 10 do Prešernove ulice, kjer se priključi na obstoječo kanalizacijo. Skupna dolžina kanala je 232 m, od tega je 82 m premer kanala je 300 (rekonstrukcija obstoječega kanala) in 150 m premer kanala 250. Projektirana kanala sta fekalna. Upravni organ ugotavlja, da predlagana izgradnja kanalizacije ni v nasprotju z določili PUP.

2. Podatki o izdelovalcih projekta:

45. člen ZGO-1D določa, da mora projektant, ki prevzame v izdelavo projektno dokumentacijo, za vse načrte, ki sestavljajo projekt, imenovati odgovorne projektante. V drugem odstavku tega člena je določeno, da je odgovorni projektant lahko posameznik, ki je pri pristojni poklicni zbornici vpisan v ustrezen imenik in ima po končanem študiju za pridobitev univerzitetne izobrazbe najmanj pet let delovnih izkušenj na področju projektantskih storitev, če nastopa kot odgovorni projektant načrta za zahtevni objekt, oziroma najmanj tri leta delovnih izkušenj na

področju projektantskih storitev, če nastopa kot odgovorni projektant načrta za manj zahtevni objekt, po končanem študiju za pridobitev visoke strokovne izobrazbe pa najmanj sedem let pri zahtevnih objektih in najmanj pet let pri manj zahtevnih objektih. V tretjem odstavku tega člena je določeno, da kot odgovorni vodja projekta nastopa odgovorni projektant iz stroke, ki pri nameravani gradnji glede na namen objekta prevladuje.

Upravni organ je z vpogledom v imenik Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije (ZAPS) in Inženirske zbornice Slovenije (IZS) ugotovil, da sta Jernej Novak in Matjaž Grčar (izdelovalca projekta) v času izdelave projektne dokumentacije izpolnjevala pogoje za odgovorne projektante, predpisane v 45. členu ZGO-1D.

Prav tako je upravni organ z vpogledom v imenik projektivnih podjetij IZS in evidence AJPES-a ugotovil, da sta Hidroinženiring d.o.o. in Relief 2001 d.o.o. vpisana v seznam projektivnih podjetij oz. imata registrirano dejavnost projektiranja s čemer izpolnjujeta pogoje iz 28. člena ZGO-1D.

3. Podatki o pridobljenih soglasjih:

Prvi odstavek 49b. člena ZGO-1D določa, da mora v primeru, če nameravana gradnja leži na območju, ki je s posebnimi predpisi ali s tem zakonom opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture, ali na območju, ki je s predpisi opredeljeno kot varovano območje, investitor pred začetkom izdelovanja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja pridobiti projektne pogoje, k projektnim rešitvam pa soglasje pristojnega organa oziroma nosilca javnega pooblastila.

Upravni organ je ugotovil, da so bila k projektu pridobljena naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture:

Elektro Celje d.d. – izjava – rešitve so ustrezne št. 543686 z dne 13. 6. 2012.

Ministrstvo za promet, Direkcija RS za ceste – soglasje št. 37167-2404/2011-4 (1506) z dne 17. 11. 2011

Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi d.o.o. – soglasje št. DS 167/2011 z dne 5. 12. 2011

TELEKOM Slovenije – soglasje št. 1867/2011-MB-VK z dne 18. 11. 2011

in naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovano območje:

RS, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje – vodno soglasje št. 35507-1894/2012-2 z dne 11. 6. 2012

RS, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje – naravovarstveno soglasje št. 35620-2502/2012-4 z dne 28. 6. 2012-09-14

ELES d.o.o – soglasje št. 4090/532/vk z dne 18. 6. 2012.

Upravni organ ugotavlja, da so bila k projektu pridobljena vsa predpisana soglasja pristojnih soglasodajalcev.

4. Podatki o projektu:

Investitor je vlogi priložil projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1602-00-2011 z dne september 2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana, in ki vsebuje:

0 – vodilno mapo ter dopolnitve št. 1

3 – načrt gradbenih konstrukcij št. 50-1602-00-2011, ki ga je izdelal Hidroinženiring d.o.o.,

Elaborate:

elaborat geodetske izmere – geodetski načrt št. 2/4, ki ga je izdelal Relief 2001 d.o.o..

Upravni organ ugotavlja, da ima projekt vse predpisane sestavine in da je izdelan v skladu z določili Pravilnika o projektni dokumentaciji (Uradni list, RS, št. 55/2008).

5. Plačilo dajatev in prispevkov, določenih z zakonom:

210. člen ZGO-1D določa, da so predpisane dajatve in prispevki iz 5. točke prvega odstavka 66. člena tega zakona:

- upravna taksa za izdajo gradbenega dovoljenja, odmerjena v skladu z Zakonom o upravnih taksah,
- komunalni prispevek, odmerjen v skladu s prvim odstavkom 44. člena Zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97 in 67/2002-ZV-1, v nadaljnjem besedilu: ZSZ) oziroma komunalni prispevek, odmerjen v skladu s predpisi o urejanju prostora in
- nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo prostora, odmerjeno v skladu s tretjim odstavkom 76.a člena ZUN oziroma po določbah tega zakona.

Upravni organ je ugotovil, da je investitor oproščen plačila upravne takse na podlagi 23. člena Zakona o upravnih taksah (ZUT- UPB5, Uradni list RS, št. Uradni list RS, št. 106/2010- uradno prečiščeno besedilo).

Na podlagi prvega odstavka 83. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/2007) se za gradnjo gospodarske javne infrastrukture komunalni prispevek ne plača.

Ker ne gre za legalizacijo nedovoljene gradnje, nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo prostora ni bilo obračunano.

Po Zakonu o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D; Uradni list RS, št. 55/2003 - uradno prečiščeno besedilo, 43/2011 in 58/2012) je pogoj za izdajo gradbenega dovoljenja tudi plačilo odškodnine za spremembo namembnosti kmetijskega zemljišča. 3g. člen ZKZ-D določa, da se odškodnina zaradi spremembe namembnosti ne odmeri v postopkih izdaje dovoljenj za gradnjo, ki se med drugim nanašajo tudi na gradnjo gradbenih inženirskih objektov, ki so po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena uvrščeni v skupino cevovodov, komunikacijskih omrežij in elektroenergetskih vodov.

Iz projekta je razvidno, da je objekt klasificiran v skupino CC-SI 22231 – cevovodi za odpadno vodo, zato se odškodnina zaradi spremembe namembnosti ne odmeri.

6. Pravica graditi:

Prvi odstavek 56. člena ZGO-1D določa, da za dokazilo o pravici graditi po tem zakonu velja:

- izpisek iz zemljiške knjige, iz katerega izhaja, da ima investitor na določeni nepremičnini lastninsko ali kakšno drugo stvarno oziroma obligacijsko pravico, ki mu omogoča gradnjo oziroma izvajanje del na takšni nepremičnini,
- notarsko overjena pogodba z dokazilom o vložitvi predloga za vpis pogodbe o pridobitvi lastninske ali kakšne druge stvarne oziroma obligacijske pravice na določeni nepremičnini v zemljiško knjigo, ki investitorju dovoljuje gradnjo oziroma izvajanje del na takšni nepremičnini,
- pravnomočna sodna ali upravna odločba, ki izkazuje pravico graditi oziroma izvajati dela na nepremičnini, ali
- druga listina, ki v skladu z zakonom izkazuje pravico graditi oziroma izvajati dela na določeni nepremičnini.

Nepremičnina s parc. št. 552 k.o. Zgornja Muta je po katastrskih podatkih evidentirana kot pot, ki je javno dobro v upravljanju Občine Muta. Nepremičnina s parc. št. 462/5 k.o. Zgornja Muta je po katastrskih podatkih evidentirana kot cesta, ki je javno dobro v upravljanju Občine Muta. Nepremičnine s parc. št. 464/3, 464/1 in 466/1 k.o. Zgornja Muta so v lasti Občine Muta. S tem je za navedene nepremičnine pravica graditi izkazana.

Trasa cevovoda bo potekala tudi preko parc. št. 526, ki je državna cesta v upravljanju Direkcije RS za ceste.

Pri nameravani gradnji objektov gospodarske javne infrastrukture, ki se bo izvajala v cestnem telesu državne ali občinske javne ceste, se ne glede na določbe tega člena za dokazilo o pravici graditi šteje soglasje upravljalca javne ceste za izvedbo takšne gradnje znotraj cestnega telesa. Investitor je predložil soglasje upravljalca, ki po tej določbi zakona šteje kot dokazilo o pravici graditi, zato je dokazilo o pravici graditi izkazano.

Seznaniitev strank

Po 43. členu Zakona o splošnem upravnem postopku ima pravico udeleževati se postopka oseba, ki izkaže pravni interes. Na podlagi podatkov v projektni dokumentaciji in na podlagi vpogleda v elektronsko zemljiško knjigo je upravni organ v skladu s 63. členom ZGO-1D povabil stranke, da se seznaniijo z nameravano gradnjo in da se o njej izrečejo na obravnavi.

V postopek je upravni organ povabil služnostna upravičenca Maksimiljana Gosaka in Ireno Golob, oba na naslovu Kovaška ulica 6, 2366 Muta. Ker omenjeni stranki svoje udeležbe nista priglasili v postavljenem roku, upravni organ ustne obravnave ni razpisal.

Stroški:

Stroški postopka niso zaznamovani.

Veljavnost:

Ker gre za gradnjo manj zahtevnega objekta, predmetno gradbeno dovoljenje neha veljati, če investitor ne začne z gradnjo v dveh letih po njegovi pravnomočnosti, kakor to določa druga točka prvega odstavka 71. člena ZGO-1D. Navedeno določilo je upravni organ upošteval v izreku tega dovoljenja.

Na podlagi predložene dokumentacije je upravni organ ugotovil, da ni zadržkov za izdajo predmetnega gradbenega dovoljenja, zato je odločil, da zahtevku ugoti pod pogoji, ki so navedeni v izreku tega dovoljenja.

Po 23. členu Zakona o upravnih taksah (ZUT- UPB5, Uradni list RS, št. Uradni list RS, št. 106/2010- uradno prečiščeno besedilo) je odločba takse prosta.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to gradbeno dovoljenje je dovoljena pritožba v roku 8 dni po prejemu na Ministrstvo za okolje in prostor, Langusova 4, 1000 Ljubljana. Pritožba se vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri Upravni enoti Radlje ob Dravi, Mariborska c. 7, 2360 Radlje ob Dravi. Pritožba je takse prosta.

Postopek vodila:

Jožica Poje Ravnjak



Saša Matečko Volmajer

vodja Oddelka za okolje, kmetijstvo in občo upravo



Vročiti:

- Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta - osebno

- Elektro Celje d.d., Vrunčeva 2a, 3000 Celje
- Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi, Mariborska cesta 3, 2360 Radlje ob Dravi
- TELEKOM Slovenije, Titova cesta 38, 2000 Maribor
- RS Ministrstvo za promet, Direkcija RS za ceste, Ulica Vita Kreigherja 5, 2000 Maribor
- Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, OE Maribor, Slomškov trg 6, 2000 Maribor
- RS Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Agencija RS za okolje, Vojkova 1b, 1000 Ljubljana
- RS Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Agencija RS za okolje, Oddelek za porečja reke Drave, Krekova 17, 2000 Maribor
- ELES, Elektro Slovenija d.o.o., Hajdrihova 2, 1000 Ljubljana p.p. 255
- Inšpektorat RS za okolje in prostor, Območna enota Maribor, Inšpekcijska pisarna Dravograd, Meža 10, 2370 Dravograd (po e-pošti: Milenka Špenger-Benko/MB/IRSOP/MOP/GOV)



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA RADLJE OB DRAVI

Mariborska c. 7, 2360 Radlje ob Dravi

T: 02 887 94 00

F: 02 887 94 28

E: ue.radjle@gov.si

www.upravneenote.gov.si/radjle-ob-dravi/

Številka: 351-34/2012/21

Datum: 12.12. 2012

UPRAVNA ENOTA MUTA, Glavni trg 17, 2366 Muta	
Številka: 351-34/2012/21	Številka: 351-34/2012/21
Datum: 12.12.2012	Datum: 12.12.2012
Priloga:	
351-34/2012-120	

Upravna enota Radlje ob Dravi izdaja na zahtevo Občine Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki jo zastopa župan Boris Kralj in Občine Vuzenica, Mladinska ulica 4, 2367 Vuzenica, ki jo zastopa župan Franjo Golob, v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo centralne čistilne naprave Muta Vuzenica v okviru projekta odvajanja in čiščenja odpadne vode v porečju Drave, na podlagi drugega odstavka 24. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1D; Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo, 92/05 - ZJC-B, 111/05 - Odl. US, 93/05 - ZVMS, 120/06 - Odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 - ZRud-1, 76/10 - ZRud-1A in 20/11 - Odl. US, 57/2012), naslednje

GRADBENO DOVOLJENJE

I. Splošni podatki

1. **Investitor:** Občina Muta in Občina Vuzenica
2. **Naslov:** Glavni trg 17, 2366 Muta in Mladinska ulica 4, 2367 Vuzenica
3. **Vrsta gradnje:** nova gradnja
4. **Zahtevnost gradnje:** manj zahtevni objekt
5. **Razvrstitev objekta glede na namen:** CC-SI 22232 – čistilne naprave
6. **Zemljišče parc. št. in katastrska občina posega:** parc. št. 337/7 k. o. Spodnja Muta
7. **Zemljišče parc. št. in katastrska občina priključka na gospodarsko javno infrastrukturo:**
Elektro priključek: 337/6, 336/6, 336/1, 338/2, 338/4, 338/1, 338/3, 277/1, 277/7, 273, 277/3, 277/5, 351/3, 272/4 k. o. Spodnja Muta in 560/6, 530/2, 62/1, 62/2, 61/3 k. o. Zgornja Muta.
Vodovodni priključek: 337/6, 336/6, 336/1, 338/2, 338/4, 338/1, 338/3, 277/1, 277/7, 273, 277/3, 277/5, 272/4, 349/7, 266/1 k. o. Spodnja Muta.
TK priključek: 337/6, 336/6, 336/1, 338/2, 338/4, 338/1, 338/3, 277/1, 277/7, 273, 277/3, 277/5, 351/3, 272/4 vse k. o. Spodnja Muta in parc. št. 560/6, 530/2, 62/1, 62/2, 530/1, 534 k. o. Zg. Muta
8. **Zemljišče parc. št. in katastrska občina priključka na javno cesto:** 337/6, 336/6 k. o. Spodnja Muta.
9. **Odmiki od sosednjih zemljišč:**
do parc. št. 337/1 k. o. Spodnja Muta na SV strani: 9,81 m
do parc. št. 337/1 k. o. Spodnja Muta na SZ strani: 8,74 m
do parc. št. 330 k. o. Spodnja Muta na JV strani: 3,13 m
od parc. št. 336/3 k. o. Spodnja Muta na JZ strani: 64,26 m

10. Gabariti, etažnost, oblikovanje:

Čistilna naprava

Čistilna naprava je namenjena čiščenju komunalnih odpadnih vod za večino naselij v občinah Muta in Vuzenica. Obremenitev čistilne naprave bo 6.400 PE. ČN je namenjena čiščenju odpadnih voda (linija vode), predelavi blata (linija blata) in upravljanju procesa čiščenja. Čistilno napravo sestavljajo naslednji objekti:

1. Vhodno črpališče
2. Upravna stavba
3. Razdelilni jašek
4. SBR
5. Iztočni jašek
6. Zalogovnik blata
7. Merilno mesto
8. Zračni filter

Velikost platoja čistilne naprave je približno 59,0 m x 89,0 m oziroma ograjene površine 4430 m². Površina zajema tudi zazelenitev ob ograji, kar bo predstavljalo zaščito pred morebitnimi negativnimi vplivi na okolje (hrup, neprijetne vonjave, vizualni izgled). Območje naprave bo ograjeno z aluminijasto ograjo višine 2,00 m, v kateri bodo vgrajena vrata širine 5,00 m in vrata za osebni prehod širine 1,00 m v smeri iztoka iz čistilne naprave. Na ograji je nameščen sistem za varovanje in signalizacijo dotika. Povožne površine so asfaltirane, urejen je odvod padavinske vode.

Opis objektov:

Vhodno črpališče

Objekt je zasnovan kot amiranobetonska škatlasta konstrukcija, zunanjih dimenzij 5,00 m x 4,50 m, vkopana v teren. Debelina sten je 0,25 m, debelina talne plošče je 0,30 m. Dno jaška je obdelano s polnilnim betonom, ki omogoča izdelavo poglobitve za morebitno izčrpavanje vode, ter za uravnavanje višine postavitve strojne opreme. Iz terena je vidna le montažna pokrivna plošča, v kateri sta nameščeni odprtini za dostop in servis opreme, dimenzije 2,50 x 1,20 m ter 1,00 x 1,00 m. Globina vertikalne stene jaška je 4,75 m od krone navzdol.

Upravna stavba

Objekt bo zunanjih dimenzij 13,50 m x 33,70 m in najvišjo koto slemena na 10,67 m. Izvede se kot zidan objekt prekrit z dvokapnico. Fasada bo bela teranova, okvirji oken in vrat s krili so v modri barvi (RAL 5015).

Prostor dehidracije blata

Prostor je del konstrukcije upravne stavbe. Tla in stene do višine 3,00 m so prekrite s keramičnimi ploščicami, ustrezen naklon tal pa odvaja pralne vode v interno kanalizacijo in dalje vhodno črpališče. Stenske in stropne površine se obdelajo z disperzijsko barvo.

Prostor sprejema grezničnih vsebin

Prostor se izdelava v okviru zgradbe tehnološke stavbe. Vhod je urejen le z zunanje strani. Stene se obdelajo s keramiko do višine 3,00 m od tal. Tla negorljive izvedbe se obdelajo s keramiko ali premazom, ki pri udarcih ne iskri. Preboji za prehode instalacij kot tudi sami prehodi instalacij, npr. v ceveh morajo biti dobro zatesnjeni z negorljivimi materiali. Poleg prostora se ob upravni stavbi izdelava bazen za shranjevanje in doziranje grezničnih vsebin.

Biološki blok (SBR bazen)

Objekt je zasnovan kot amiranobetonska škatlasta konstrukcija, zunanjih dimenzij 26,00 m x 20,00 m vkopana v teren, iz terena so vidne le krone bazenov, in sicer je nadvišanje kron 1,8 m nad koto zunanje ureditve. Globina bazenov od krone navzdol je 6,90 m. Iz mehanskega predčiščenja odpadna voda gravitacijsko vteka v razdelilni jašek zunanjih dimenzij 3,0 x 5,75 m in izmenično odteka po dveh cevovodih v prvi ali drugi biološki bazen. Izток iz naprave je izveden z elektromotornimi prelivnimi žlebovi, ki so speljani v iztočni jašek, nameščen poleg bazena.

Zalogovnik blata

Objekt se izvede kot vkopana cilindrična vodotesna armiranobetonska konstrukcija prekrita s pohodno AB ploščo, ki služi kot ravna streha, do katere je mogoč dostop preko stopnic. Vstop do opreme je mogoč skozi odprtine s poliestrskimi pokrovi.

Merilno mesto

Očiščena voda iz biološkega čiščenja se skozi merilno mesto spušča v vodotok. Iztočni merilni jašek je prirejen tako, da omogoča postavitve naprave za merjenje pretoka in vzorčevalnika. Iztočni jašek je prekrit s poliestrskimi ploščami.

Filter zraka

Zračni filter je lociran na AB plošči tlorisne dimenzije 4,20 x 2,50 m z višino 20 cm nad terenom. Pod podstavkom se izdelava AB nosilec širine 40 cm, ki ima nalogo varovanja pred poškodbami zaradi zmrzovanja terena.

Za dostop do objekta je predvidena obloga iz betonskih pohodnih pralnih plošč dimenzije 40 x 40 cm na betonski podlagi.

11. Način zagotovitve minimalne komunalne oskrbe:

Vodovod: vodovodni priključek bo zgrajen za potrebe sanitarno-pitne vode in interne hidrantne mreže za požarno zaščito za objekt ter za potrebe objektov. V naselju Muta poteka obstoječe vodovodno omrežje, najbližji je vodovod PE d 90, na katerega bo izveden vodovodni priključek za ČN Muta-Vuzenica. Meteorne vode s površin, kjer se ne odvija tehnološki proces, se speljejo neposredno v izpust iz čistilne naprave. Vode s platoja pred upravnim objektom, kjer bo potekala manipulacija z odpadki, se vodijo v interno kanalizacijo in nazaj v tehnološki proces čiščenja.

Elektrika: Za napajanje objekta je ob upravni stavbi predvidena prostostoječa omarica RE z vgrajeno merilno opremo in glavnimi obračunskimi varovalkami 1x3x260A.

TK: Za izgradnjo telekomunikacijskega omrežja za namene nove ČN se v skladu s projektnimi pogoji št. 1529/2008-MV-IV predvidi gradnja kabelske kanalizacije, vzdave zidne omarice na predmetnem objektu in uvlačenja potrebnih kablov.

Dostop bo iz glavne ceste I. reda Dravograd - Maribor odsek 0241. Zagotovljeno je zadostno število parkirišč za osebna vozila, za tovorna vozila je predvidena le manipulacija z materiali in snovmi (pripelje, naloži, razloži, odpelje).

II. Podatki o projektu

Investitor mora objekt zgraditi v skladu s predloženim projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja PGD št. 00-1235-00-2008/2b, ki ga je decembra 2008 izdelal Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Maribor in vsebuje:

0 – vodilno mapo, dopolnitev vodilne mape št. 1 – marec 2012, dopolnitev št. 2 – november 2012

3/I – načrt gradbenih konstrukcij-čistilna naprava

3/II – načrt gradbenih konstrukcij – vodovodni priključek na čistilno napravo

4/I – načrt elektro inštalacij in elektro opreme ter NN priključek št. 402/09, ki ga je izdelal EL-PROJEKT d.o.o., Celje

5 – načrt strojnih inštalacij in strojne opreme

6/1 – načrt telekomunikacij

7 – Tehnološki načrt

Elaborati: - geodetski načrt, ki ga je izdelal Relief 2001, geodetske in ostale storitve d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana

- poročilo o preiskavah tal in geotehničnem projektu, ki ga je izdelal Geoinženiring d.o.o., Dimičeva 14, 1000 Ljubljana

III. Podatki o izdanih soglasjih

K projektu so pridobljena naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture:

- Soglasje št. 37167-2537/2008-4 z dne 18. 8. 2009, ki ga je izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direkcija RS za ceste,
- Soglasje Občine Muta št. 35103-0005/2006-80 z dne 13. 8. 2009,
- Soglasje k projektnim rešitvam št. 1039/2009-MB-IV, ki ga je dne 16. 2. 2010 izdal Telekom Slovenije d.d., Maribor,
- Soglasje št. 37167-2537/2008-6 (1506), ki ga je dne 29.2.2012 izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direkcija RS za ceste,
- Izjava št. 528203/11-OŠ rešitve so ustrezne, ki jo je dne 28.6.2011 izdalo Elektro Celje d. d., Celje.

K projektu so pridobljena tudi naslednja soglasja za priključitev na objekte gospodarske javne infrastrukture:

- Soglasje št. DS 84/2009, ki ga je dne 14. 8. 2009 izdalo Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi d.o.o.,
- Soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. 528203, ki ga je dne 21. 12. 2009 izdalo Elektro Celje d.d., Celje.

K projektu je zaradi gradnje na območju, ki je s predpisi opredeljeno kot varovano območje, pridobljeno:

- Naravovarstveni pogoji št. 35620-2051/2008-5 z dne 6.10.2008 in naravovarstveno soglasje št. 35620-2625/2009-4 z dne 26.8.2009, ki ju je izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje,
- Soglasje št. 3330b-2852-264, ki so ga dne 13.8. 2009 izdale Dravske elektrarne Maribor d.o.o.,
- Okoljevarstveno dovoljenje št. 35441-34/2010-8, ki ga je dne 30. 7. 2010 izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje,
- Vodno soglasje št. 35507-2092/2009 ki ga je dne 25.8.2009 izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje.

IV. Veljavnost

Gradbeno dovoljenje neha veljati, če investitor ne začne z gradnjo v dveh letih po njegovi pravnomočnosti.

V. Stroški

Stroški upravnega postopka niso zaznamovani.

Sestavni del tega gradbenega dovoljenja je projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je naveden pod točko II.

Obrazložitev:

Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki jo zastopa župan Boris Kralj in Občina Vuzenica, Mladinska ulica 4, 2367 Vuzenica (v nadaljevanju investitor) sta dne 17.2.2012 pri tukajšnjem upravnem organu vložili vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo centralne čistilne naprave Muta Vuzenica v okviru projekta odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave na parc. št. 337/7, 337/6, 337/9 in 330 k. o. Spodnja Muta. K vlogi sta bila priložena dva izvoda projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja PGD št. 60-1235-00-2008/2b, ki ga je decembra 2008 izdelal Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Maribor in obsega:

0 – vodilno mapo, dopolnitev vodilne mape št. 1 – marec 2012, dopolnitev št. 2 – november 2012

3/I – načrt gradbenih konstrukcij-čistilna naprava

3/II – načrt gradbenih konstrukcij – vodovodni priključek na čistilno napravo

4/1 – načrt elektro inštalacij in elektro opreme ter NN priključek št. 402/09, ki ga je izdelal EL-PROJEKT d.o.o., Celje

5 - načrt strojnih inštalacij in strojne opreme

6/1- načrt telekomunikacij

7 – Tehnološki načrt

Elaborate: - geodetski načrt, ki ga je izdelal Relief 2001, geodetske in ostale storitve d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana

- poročilo o preiskavah tal in geotehničnem projektu, ki ga je izdelal Geoinženiring d.o.o., Dimičeva 14, 1000 Ljubljana.

Drugi odstavek 54. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1D; Uradni list RS, št. 102/2004 - uradno prečiščeno besedilo, 92/2005- ZJC-B, 111/2005- Odl. US, 93/2005 - ZVMS, 120/2006- Odl. US, 126/2007, 108/2009, 61/2010- ZRud-1, 76/2010- ZRud-1A in 20/2011- Odl. US, 57/2012) določa, da mora biti k zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja priloženo najmanj dva izvoda projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in druge listine, če tako določa zakon. Četrty odstavek istega člena določa, da mora biti zahtevi priloženo tudi dokazilo o pravici graditi, če ta pravica še ni vpisana v zemljiško knjigo.

Upravni organ je vlogo pregledal in ugotovil, da ni popolna v smislu 54. člena ZGO-1D.

Investitorki je dne 24.2.2012 z dopisom pozval k njihovi odpravi. Pomanjkljivosti vloge oz. projektne dokumentacije so bile naslednje:

-Na vlogi je navedeno, da bo gradnja centralne čistilne naprave potekala na parc. št. 337/7, 337/6, 337/9 in 330 vse k. o. Spodnja Muta, v projektu pa je navedeno, da bo gradnja centralne čistilne naprave potekala na parc. št. 337/1, 335, 334/1 in 330 vse k. o. Spodnja Muta. Prav tako so na vlogi navedene drugačne parcelne številke pri seznamih zemljišč preko katerih potekajo priključki na gospodarsko infrastrukturo, kot pa so navedene v samem projektu.

Pri preverjanju lastništva posameznih nepremičnin, je upravni organ ugotovil, da parcelne številke, navedene v projektni dokumentaciji ne obstajajo, pravilne pa so parcelne številke, navedene na vlogi. Zaradi navedenega je potrebno uskladiti celotno projektno dokumentacijo.

-Ker k vlogi ni bilo predloženo dokazilo o pravici graditi, si je upravni organ v skladu s 139. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-1-UPB-2; Uradni list RS, št. 24/2006 - uradno prečiščeno besedilo, 126/2007, 65/2008 in 8/2010) sam priskrbel podatek o lastništvu nepremičnin in sicer preko elektronskega dostopa do Zemljiške knjige.

Na podlagi vpogledov v redne izpise iz zemljiške knjige je ugotovljeno, da ni izkazana pravica graditi na parc. št. 338/4, 338/3 in 277/7 k. o. Spodnja Muta ter parc. št. 62/1, 62/2, 61/3 in 170/2 k. o. Zgornja Muta, zato je potrebno upravnemu organu predložiti z zakonom določeno dokazilo o pravici graditi.

-Upravni organ je predloženo projektno dokumentacijo vsebinsko pregledal in ugotovil, da je leta izdelana po določbah Pravilnika o projektni dokumentaciji (Uradni list RS, št. 55/2008), vendar ne vsebuje vseh sestavin, ki jih določa Pravilnik.

V izvodu 1 projektne dokumentacije manjkajo vodilna mapa, mapa št. 4.1 – načrt električnih inštalacij in električne opreme št. 402/09 – NN priključek ČN Muta, geodetski načrt št. Relief 2001 in Poročilo o preiskavah tal in geotehničnem projektu. Prav tako manjkajo v vseh mapah izvoda 1 žigi in podpisi projektanta Hidroinženiringa d.o.o. in odgovornega vodje projekta mag. Željka Rečnika.

Zaradi navedenega je potrebno projektno dokumentacijo dopolniti z manjkajočimi mapami in vse mape dopolniti z navedenimi žigi in podpisi.

-V skladu s 37. členom Pravilnika mora investitor del projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja predložiti tudi v digitalni obliki, v skladu z določbami predpisov o prostorskem informacijskem sistemu.

Ker k projektu ni predložen digitalni del projekta, je potrebno projekt ustrezno dopolniti.

-52. člen ZUP-1-UPB-2 v 1. točki določa, da v primeru, če ni s posebnim predpisom drugače določeno, lahko dvoje ali več strank skupaj nastopa v isti zadevi. V takem primeru morajo

navesti, katéra od njih bo nastopila kot njihov skupni predstavnik ali pa postaviti skupnega pooblaščenca.

Ker v vlogi ni navedeno, kdo bo skupni predstavnik oziroma ni postavljen skupni pooblaščenec, je to potrebno storiti v roku 15 dni.

Investitor je vlogo dopolnjeval:

Dne 19.3.2012 je predloženo soglasje Direkcije RS za ceste št. 37167-1909/2008-8(1506) z dne 29.2.2012, soglasje k izgradnji kanalizacijskega sistema za parcele št. 62/1, 62/2 in 61/3 k. o. Zg. Muta in parc. št. 5/1 k. o. Sp. Muta ter digitalni del projektne dokumentacije CČN Muta – Vuzenica, vodilna mapa. Dne 27.3.2012 je bila vloga dopolnjena z dvema izvodom vodilne mape PGD za gradnjo CČN Muta-Vuzenica - 1. dopolnitev ter CD-jem - digitalni del 1. dopolnitve projektne dokumentacije CČN Muta-Vuzenica. Dne 14.5.2012 je predložen sklep Občine Muta o imenovanju skupnega predstavnika Saša Verdnika ter dne 16.5.2012 še sklep Občine Vuzenica o imenovanju skupnega predstavnika Saša Verdnika. Dne 19.10.2012 je predložena pogodba o ustanovitvi služnosti z dne 2.6.2011, sklenjena med Občino Vuzenica kot služnostnim upravičencem ter Občino Muta, Livarno Vuzenica d.o.o., Tovarno Muta-kmetijsko mehanizacijo d.o.o. v stečaju in Struc Kovačijo Muta d.o.o., predložen je tudi sklep Okrajnega sodišča v Kamniku Dn 8000036440/2011 o vpisu pridobitve izvedene pravice ali pravnega dejstva na podlagi pogodbe o ustanovitvi služnosti. Dne 19.11. sta predložena dva izvoda vodilne mape za gradnjo CČN Muta-Vuzenica - 2.dopolnitev.

S tem je vloga popolna.

S predložitvijo navedenih listin vloga vsebuje vse listine, ki jih predpisuje 54. člen ZGO-1D.

Prvi odstavek 66. člena ZGO-1D določa, da mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve, preden izda gradbeno dovoljenje, preveriti tudi:

1. ali je projekt izdelan v skladu s prostorskim aktom,
2. ali je projekt izdelala pravna oziroma fizična oseba, ki je med izdelavo projekta izpolnjevala s tem zakonom predpisane pogoje za projektanta, ter ali je oseba, ki je navedena kot odgovorni projektant, med izdelavo projekta izpolnjevala pogoje za odgovornega projektanta,
3. ali so k predvideni gradnji pridobljena vsa predpisana soglasja,
4. ali ima projekt predpisane sestavine in ali je bila opravljena revizija projektne dokumentacije, kadar je predpisana, ter ali so revidenti in odgovorni revidenti, ki so jo opravili, med revidiranjem izpolnjevali pogoje za revidenta in odgovornega revidenta,
5. ali so dajatve in prispevki, določeni z zakonom, plačani oziroma so na drug zakoniti način izpolnjene investitorjeve obveznosti,
6. ali ima investitor pravico graditi in
7. ali iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja izhaja, da bo zagotovljena minimalna komunalna oskrba objekta, če se gradi nov objekt ali če se objekt prizidava, nadzidava ali rekonstruira tako, da se zato spreminjajo osnovni parametri obstoječih priključkov oziroma se povečujejo zahteve v zvezi z njegovo komunalno oskrbo.

1.Skladnost projekta s prostorskim aktom

Zemljišče, na katerem je predvidena gradnja centralne čistilne naprave, se nahaja v občini Muta, na območju razpršene gradnje. In sicer je to zemljišče, za katerega veljajo posebni pogoji za gradnjo.

V Odluku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Radlje ob Dravi za obdobje 1986-2000 in družbenega plana Občine Radlje ob Dravi za obdobje 1986-1990 za območje Občine Muta v letu 2000 (MUV, št. 14/2000) in v Odluku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Radlje ob Dravi za območje Občine Muta v letu 2003 (Prostorski plan občine Muta, MUV, št. 20/04) se spremeni opredelitev pod točko 2.12.2. *Ravnanje z odpadkami*, tako da se glasi: »Zlasti za zaščito voda reke Drave je potrebno celovito urediti odvajanje in čiščenje odpadnih voda. V ta namen bo zgrajena skupna oz. centralna čistilna naprava Muta – Vuzenica dolvodno od izliva Bistrice v

reko Dravo. V to čistilno napravo bodo speljane odpadne vode iz naselij Muta in Gortina, obenem pa tudi iz dela sosednje občine Vuzenica. V naselju Muta bo obstoječe kanalizacijsko omrežje nadgrajeno z dodatnimi primarnimi in sekundarnimi kanalizacijskimi zbiralniki. Tovrstno omrežje bo na novo zgrajeno v naselju Gortina, kjer bo zgrajeno tudi črpališče s tlačnim vodom. Dve črpališči bosta zgrajeni tudi na Sp. Muti. Ob izgradnji kanalizacijskih zbiralnikov bodo poleg črpališč zgrajeni tudi drugi pripadajoči objekti in naprave (razbremenilni bazeni, revizijski in drugi jaški...) Pri izgradnji primarnih in sekundarnih kanalizacijskih zbiralnikov ter pripadajočih objektov in naprav so dopustna položajna odstopanja, izhajajoča iz konkretnih terenskih pogojev oz. ovir in iz usklajevanja z lastniki ter upravljalci nepremičnin in gospodarske javne infrastrukture.

Območje gradnje se ureja z Odlokom o prostorsko ureditvenih pogojih v občini Radlje ob Dravi (Medobčinski uradni vestnik št. 8/88, 9/91 in 28/2010 – v nadaljevanju PUP), ki se po 99.a členu Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/1993, 57/1994 in 14/1995) uporablja kot občinski predpis. V skladu s 96. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt; Uradni list RS, št. 33/2007) prostorski ureditveni pogoji iz 25. člena Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor, prenehajo veljati z dnem uveljavitve občinskega prostorskega načrta, do takrat pa se lahko spreminjajo in dopolnjujejo po določbah tega zakona, ki urejajo občinski podrobni prostorski načrt.

Iz navedenega izhaja, da je lokacija oziroma gradnja centralne čistilne naprave načrtovana v skladu z določili Plana, medtem ko za komunalno opremo PUP ne vsebuje posebnih določil.

2. Podatki o izdelovalcih projekta

45. člen ZGO-1 določa, da mora projektant, ki prevzame v izdelavo projektno dokumentacijo, za vse načrte, ki sestavljajo projekt, imenovati odgovorne projektante. V drugem odstavku tega člena je določeno, da je odgovorni projektant lahko posameznik, ki je pri pristojni poklicni zbornici vpisan v ustrezen imenik in ima po končanem študiju za pridobitev univerzitetne izobrazbe najmanj pet let delovnih izkušenj na področju projektantskih storitev, če nastopa kot odgovorni projektant načrta za zahtevni objekt, oziroma najmanj tri leta delovnih izkušenj na področju projektantskih storitev, če nastopa kot odgovorni projektant načrta za manj zahtevni objekt, po končanem študiju za pridobitev visoke strokovne izobrazbe pa najmanj sedem let pri zahtevnih objektih in najmanj pet let pri manj zahtevnih objektih.

Upravni organ je z vpogledom v Imenik Inženirske zbornice Slovenije (IZS) ugotovil, da so mag. Željko Rečnik, Dušan Razboršek, Judita Petelin, Emil Lipovšek, Miha Kordiš, Goran Pipuš in Bojan Končar (izdelovalci projekta) in Matjaž Grčar (odgovorni geodet) v času izdelave projektno dokumentacije izpolnjevali pogoje za odgovorne projektante, predpisane v 45. členu ZGO-1D.

Prav tako je upravni organ z vpogledom v imenik projektivnih podjetij IZS in evidenco AJ PES ugotovil, da sta podjetji Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana in El projekt d.o.o., Cesta na Ostrožno 152, 3000 Celje vpisani v seznam projektivnih podjetij oz. imajo registrirano dejavnost projektiranja, podjetje Relief 2001 d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana pa je vpisano v seznam geodetskih podjetij IZS, s čemer so izpolnjeni pogoji iz 28. člena ZGO-1D.

3. Podatki o pridobljenih soglasjih

Prvi odstavek 49b. člena ZGO-1 določa, da mora v primeru, če nameravana gradnja leži na območju, ki je s posebnimi predpisi ali s tem zakonom opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture, ali na območju, ki je s predpisi opredeljeno kot varovano območje, investitor pred začetkom izdelovanja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja pridobiti projektno pogoje, k projektnim rešitvam pa soglasje pristojnega organa oziroma nosilca javnega pooblastila.

Upravni organ je ugotovil, da so bila k projektu pridobljena naslednja soglasja zaradi gradnje v območju, ki je opredeljeno kot varovalni pas gospodarske javne infrastrukture:

- Soglasje št. 37167-2537/2008-4 z dne 18. 8. 2009, ki ga je izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direkcija RS za ceste,
- Soglasje Občine Muta št. 35103-0005/2006-80 z dne 13. 8. 2009,
- Soglasje k projektnim rešitvam št. 1039/2009-MB-IV, ki ga je dne 16. 2. 2010 izdal Telekom Slovenije d.d., Maribor,
- Soglasje št. 37167-2537/2008-6 (1506), ki ga je dne 29.2.2012 izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direkcija RS za ceste,
- Izjava št. 528203/11-OŠ rešitve so ustrezne, ki jo je dne 28.6.2011 izdalo Elektro Celje d. d., Celje.

K projektu so bila pridobljena tudi naslednja soglasja za priključitev na objekte gospodarske javne infrastrukture:

- Soglasje št. DS 84/2009, ki ga je dne 14. 8. 2009 izdalo Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi d.o.o.,
- Soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. 528203, ki ga je dne 21. 12. 2009 izdalo Elektro Celje d.d., Celje.

Prav tako je bilo k projektu zaradi gradnje na območju, ki je s predpisi opredeljeno kot varovano območje, pridobljeno:

- Naravovarstveni pogoji št. 35620-2051/2008-5 z dne 6.10.2008 in naravovarstveno soglasje št. 35620-2625/2009-4 z dne 26.8.2009, ki ju je izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje,
- Soglasje št. 3330b-2852-264, ki so ga dne 13.8. 2009 izdale Dravske elektrarne Maribor d.o.o.,
- Okoljevarstveno dovoljenje št. 35441-34/2010-8, ki ga je dne 30. 7. 2010 izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje,
- Vodno soglasje št. 35507-2092/2009 ki ga je dne 25.8.2009 izdala Republika Slovenija, Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje.

4. Podatki o projektu

K vlogi je investitor priložil projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja PGD št. 60-1235-00-2008/2b, ki ga je decembra 2008 izdelal Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Maribor in vsebuje:

0 – vodilno mapo, dopolnitev vodilne mape št. 1 – marec 2012, dopolnitev št. 2 – november 2012

3/I – načrt gradbenih konstrukcij-čistilna naprava

3/II – načrt gradbenih konstrukcij – vodovodni priključek na čistilno napravo

4/I – načrt elektro inštalacij in elektro opreme ter NN priključek št. 402/09, ki ga je izdelal EL-PROJEKT d.o.o., Celje

5 – načrt strojnih inštalacij in strojne opreme

6/1- načrt telekomunikacij

7 – Tehnološki načrt

Elaborate: - geodetski načrt, ki ga je izdelal Relief 2001, geodetske in ostale storitve d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana,

- poročilo o preiskavah tal in geotehničnem projektu, ki ga je izdelal Geoinženiring d.o.o., Dimičeva 14, 1000 Ljubljana.

Upravni organ ugotavlja, da ima projekt vse predpisane sestavine in da je izdelan v skladu z določili Pravilnika o projektni dokumentaciji (Uradni list, RS, št. 55/2008).

5. Plačilo dajatev in prispevkov, določenih z zakonom

210. člen ZGO-1D določa, da so predpisane dajatve in prispevki iz 5. točke prvega odstavka 66. člena tega zakona:

- upravna taksa za izdajo gradbenega dovoljenja, odmerjena v skladu z Zakonom o upravnih taksah,
- komunalni prispevek, odmerjen v skladu s prvim odstavkom 44. člena Zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97 in 67/2002-ZV-1, v nadaljnjem besedilu: ZSZ) oziroma komunalni prispevek, odmerjen v skladu s predpisi o urejanju prostora in
- nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo prostora, odmerjeno v skladu s tretjim odstavkom 76.a člena ZUN oziroma po določbah tega zakona.

Investitor v skladu z 2. točko 23. člena Zakona o upravnih taksah (ZUT-UPB5; Uradni list RS, št. 88/2010) ne plačuje taks.

Komunalni prispevek je plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme, ki ga zavezanec ali zavezanec plača občini. Iz potrdila o oprostitvi plačila komunalnega prispevka št. 3541-0007/2012-10 z dne 23. 5. 2012 je razvidno, da je investitor oproščen plačila komunalnega prispevka.

Nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora investitor ni bil zavezan plačati, saj gre za novogradnjo objekta.

V skladu s tretjim odstavkom 3h. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih; ZKZ (Uradni list RS, št. Uradni list RS, št. 59/1996, 31/1998 - Odl. US, 1/1999 - ZNIDC, 54/2000 - ZKme, 68/2000 - Odl. US, 27/2002, 58/2002 - ZMR-1, 67/2002, 110/2002 - ZUreP-1, 110/2002 - ZGO-1, 36/2003, 43/2011 in 58/2012) je plačilo odškodnine zaradi spremembe namembnosti eden od pogojev za izdajo dovoljenja za gradnjo v skladu z zakonom, ki ureja gradnjo objektov.

Ker je gradnja objektov predlagana na zemljišču, ki je po dejanski rabi namenjeno za kmetijsko pridelavo, je upravni organ po uradni dolžnosti uvedel postopek odmere odškodnine za spremembo namembnosti kmetijskih zemljišč, ki jo je investitor dolžan plačati pred izdajo gradbenega dovoljenja. Investitor je bil z dopisom dne 24.2.2012 seznanjen z višino odškodnine za spremembo namembnosti kmetijskih zemljišč, zaradi predlagane gradnje.

V času odločanja je bil sprejet Zakon o spremembah in dopolnitvi zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D); (Uradni list RS, št. 58/2012), ki v prvem odstavku 3.g členu določa, da investitor, ki vloži vlogo za izdajo dovoljenja za gradnjo objekta, katerega tlorisna površina ali del tlorisne površine leži na kmetijskem zemljišču in ima zemljiška parcela, na kateri leži tlorisna površina kmetijske rabe, v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje nepremičnin, boniteto zemljišča več kot 50, mora plačati odškodnino zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča (v nadaljnjem besedilu: odškodnina zaradi spremembe namembnosti). ZKZ-D je bil objavljen dne 31. 7. 2012, veljati pa je pričel petnajsti dan po objavi.

Upravni organ je vpogledal v evidenco dejanske rabe kmetijskih in gozdnih zemljišč, ki jo vodi Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in ugotovil, da se zemljišče s parc. št. 377/7 k. o. Sp. Muta, na katerem je predvidena gradnja čistilne naprave uporablja za kmetijsko pridelavo. Površina tega zemljišča je 4745 m², bonitetne točke zemljišča znašajo 68 bonitetnih točk.

V zadnjem odstavku 3.g člena je določeno, da se ne glede na določbo prvega odstavka tega člena odškodnina zaradi spremembe namembnosti ne odmeri v postopkih izdaje dovoljenj za gradnjo, ki se nanašajo na gradnjo gradbenih inženirskih objektov, ki so po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena uvrščeni v skupino cevovodov, komunikacijskih omrežij in elektroenergetskih vodov. Na podlagi Uredbe o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena

(Uradni list RS, št. 33/03) je čistilna naprav razvrščena pod objekte po CC-SI 2223 Cevovodi za odpadno vodo, čistilne naprave; (22232 – čistilne naprave).

Ker je čistilna naprava po enotni klasifikaciji vrst objektov razvrščena v skupino cevovodov, upravni organ ugotavlja, da odškodnine zaradi spremembe namembnosti ni potrebno plačati.

6. Pravica graditi

Prvi odstavek 56. člena ZGO-1D določa, da za dokazilo o pravici graditi po tem zakonu velja:

- izpisek iz zemljiške knjige, iz katerega izhaja, da ima investitor na določeni nepremičnini lastninsko ali kakšno drugo stvarno oziroma obligacijsko pravico, ki mu omogoča gradnjo oziroma izvajanje del na takšni nepremičnini,
- notarsko overjena pogodba z dokazilom o vložitvi predloga za vpis pogodbe o pridobitvi lastninske ali kakšne druge stvarne oziroma obligacijske pravice na določeni nepremičnini v zemljiško knjigo, ki investitorju dovoljuje gradnjo oziroma izvajanje del na takšni nepremičnini,
- pravnomočna sodna ali upravna odločba, ki izkazuje pravico graditi oziroma izvajati dela na nepremičnini, ali
- druga listina, ki v skladu z zakonom izkazuje pravico graditi oziroma izvajati dela na določeni nepremičnini.

Tretji odstavek istega člena določa, da ne glede na določbe prvega odstavka tega člena pri nameravanih gradnjah objektov gospodarske javne infrastrukture, pri odstranitvah objektov in za zemljišča, na katerih je predvidena ureditev gradbišča samo za čas gradnje, notarsko overjeni pogodbi ni potrebno priložiti dokazila iz prejšnjega odstavka. Pri nameravani gradnji objektov gospodarske javne infrastrukture, ki se bo izvajala v cestnem telesu državne ali občinske javne ceste, se ne glede na določbe tega člena za dokazilo o pravici graditi šteje soglasje upravljalca javne ceste za izvedbo takšne gradnje znotraj cestnega telesa.

Na podlagi vpogleda v informacijski sistem eZK je razvidno sledeče:

- Pri parc. št. 337/7 k. in 337/6, 336/6 k. o. Spodnja Muta je vknjižena lastninska pravica v korist imetnika: Občina Vuzenica do 2160/5553 in Občina Muta do 3393/5553;
- Pri parc. št. 337/9 in 338/1, 336/1, 338/2 k. o. Spodnja Muta je vknjižena lastninska pravica v korist imetnika: Andrej Šater do celote. Iz izpiska je razvidno tudi, da je pri nepremičninah v korist Občine Muta in Občine Vuzenica vknjižena služnost izgradnje in vzdrževanja gospodarske javne infrastrukture vključno z iztočnim kanalom na parc. št. 337/9 k. o. Spodnja Muta po projektu "Drava-Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih vod v Občini Muta in ureditev vodooskrbe".
- Pri parc. št. 330, 273, 277/3, 277/5, 351/3, 272/4 in 349/7 k. o. Spodnja Muta ter parc. št. 560/6 in 530/2 k. o. Zgornja Muta je vknjižena lastninska pravica v korist imetnika: Dravske elektrarne Maribor d. o. o. Iz izpiska je razvidno tudi, da je pri nepremičninah v korist Občine Muta in Občine Vuzenica vknjižena služnost izgradnje in vzdrževanja gospodarske javne infrastrukture vključno z iztočnim kanalom na parc. št. 330 k. o. Spodnja Muta po projektu "Drava-Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih vod v Občini Muta in ureditev vodooskrbe".
- Pri parc. št. 338/4, 338/3 in 277/7 k. o. Spodnja Muta, ki so cesta, je vknjižena lastninska pravica v korist imetnika: Republika Slovenija. Za poseg v cestno telo je bilo predloženo soglasje Direkcije RS za ceste, zato je dokazilo o pravici graditi izkazano.
- Pri parc. št. 277/1 k. o. Spodnja Muta je vknjižena lastninska pravica v korist imetnika: Elizabeta Bjeladinovič do 5/8, Miloš Bjeladinovič do 1/8 in Sonja Mravljak do 1/4. Iz izpiska je razvidno tudi, da je pri nepremičnini v korist Občine Muta in Občine Vuzenica vknjižena služnost izgradnje in vzdrževanja gospodarske javne infrastrukture po projektu "Drava-Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih vod v Občini Muta in ureditev vodooskrbe".
- Pri parc. št. 266/1 k. o. Spodnja Muta je vknjižena lastninska pravica v korist imetnika: Občina Muta do celote. Predložena je notarsko overjena pogodba o ustanovitvi služnostne

pravice, s katero služnostni zavezanec Občina Muta dovoljuje, da se pri parc. št. 266/1 k. o. Sp. Muta vknjiži služnostna pravica v korist služnostnega upravičenca Občina Vuzenica in sicer služnost izgradnje in vzdrževanja gospodarske javne infrastrukture, ki obsega kanalizacijski, vodovodni, električni in telekomunikacijski vod po projektu Centralna čistilna naprava Muta-Vuzenica v okviru projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave št. 60-1235-00-2008/2b, ki ga je izdelalo podjetje Hidroinženiring d.o.o.

- Pri parc. št. 61/3 k. o. Zg. Muta je vknjižena lastninska pravica v korist imetnikov: Občina Muta do 4/100, Livarna Vuzenica d.o.o. do 55/100 in Struc Kovačija Muta proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o. do 41/100.
- Pri parc. št. 62/1, 62/2 in 62/3 k. o. Zgornja Muta je vknjižena solastnina v korist imetnikov: Občina Muta do 4/100, Livarna Vuzenica d.o.o. do 55/100, Tovarna Muta-Kmetljaka mehanizacija d.o.o. do 26/100 in Struc Kovačija Muta proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o. do 15/100. Pri vseh nepremičninah je evidentirana plomba zaradi vknjižene neprave stvarne služnosti. Na podlagi pogodbe o ustanovitvi služnosti z dne 2.6.2011 se vknjiži služnost dostopa (pešpoti in vožnje) na zemljišče, položitve kanalizacijskih vodov, deponije materiala med gradnjo in kasneje pri vzdrževanju oz. revizijah kanalizacijskega sistema, trajne in neovirane uporabe ter nadzora nad izgrajenim kanalizacijskim sistemom v korist imetnika Občina Vuzenica.
- Pri parc. št. 530/1 in 534 k. o. Zgornja Muta je vknjiženo javno dobro v upravljanju Občine Muta. Predloženo je soglasje Občine Muta, zato je dokazilo o pravici graditi izkazano.

7. Minimalna komunalna oskrba objekta

Drugi odstavek 66. člena ZGO-1 določa, da minimalna komunalna oskrba stanovanjske stavbe vključuje oskrbo s pitno vodo, električno energijo, odvajanje odpadnih voda in dostop do javne ceste, minimalna komunalna oskrba drugih objektov pa se določi glede na njihov namen. Glede na vrsto objekta upravni organ meni, da je minimalna komunalna oskrba objekta zagotovljena.

Seznanitev strank:

Po 43. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-UPB2; Uradni list RS, št. 24/2006 - uradno prečiščeno besedilo, 105/2006 - ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010) ima pravico udeleževati se postopka oseba, ki izkaže pravni interes. Upravni organ je stranskega udeleženca, ki bi lahko bil z nameravano gradnjo prizadet, v skladu s 143. členom ZUP-UPB2 pozval, da prihlasi udeležbo v postopku. Vabljeni Janko Abramenko je dne 27.11.2012 prihlasil udeležbo v postopku. Dne 28.11.2012 se je pisno prihlasila v postopek tudi Jamnik Elfrida, ki v postopek ni bila vabljen. Iz navedenega razloga jo je upravni organ z dopisom dne 29.11.2012 pozval, da izkaže pravni interes. Nato se je Jamnik Elfrida dne 30.11.2012 zglasila pri upravnem organu in izjavila, da se ne priklaša v postopek.

Na podlagi priglasitve Janka Abramenska ga je nato upravni organ v skladu s 63. členom ZGO-1D povabil, da se seznani z nameravano gradnjo in da se o njej izreče na ustni obravnavi. Dne 7.12.2012 pa je Janko Abramenko upravnemu organu telefonsko sporočil, da ga gradnja čistilne naprave ne moti in da se ne bo udeležil ustne obravnave, razpisane za 14.12.2012. Povedal je tudi, da se z izdajo gradbenega dovoljenja strinja.

Stroški:

Stroški postopka niso zaznamovani.

Veljavnost:

Ker gre v konkretnem primeru za gradnjo manj zahtevnega objekta, predmetno gradbeno dovoljenje neha veljati, če investitor ne začne z gradnjo v dveh letih po njegovi pravnomočnosti, kakor to določa druga točka 1. odst. 71. člena ZGO-1D. Navedeno določilo je upravni organ upošteval v izreku tega dovoljenja.

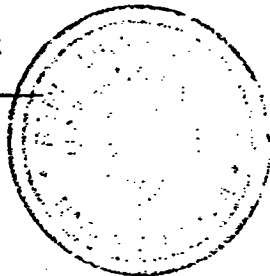
Na podlagi predložene dokumentacije in soglasij je upravni organ ugotovil, da ni zadržkov za izdajo predmetnega gradbenega dovoljenja, zato je odločil, da zahtevku ugotodi pod pogoji, ki so navedeni v izreku tega dovoljenja.

Po 23. členu Zakona o upravnih taksah (ZUT- UPB5, Uradni list RS, št. Uradni list RS, št. 106/2010- uradno prečiščeno besedilo) je odločba takse prosta.

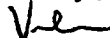
Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to gradbeno dovoljenje je dovoljena pritožba v roku 8 dni po prejemu na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Langusova 4, 1000 Ljubljana. Pritožba se vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri Upravni enoti Radlje ob Dravi, Mariborska c. 7, 2360 Radlje ob Dravi. Pritožba je takse prosta.

Postopek vodila:
Armela Drevenšek



Saša Matečko Volmajer
vodja Oddelka za okolje, kmetijstvo in občo upravo



Vročiti:

- Sašo Verdnik, Občina Vuzenica, Mladinska ul. 1, 2367 Vuzenica – osebno
- Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi, Mariborska cesta 3, 2360 Radlje ob Dravi
- Elektro Celje, Vrunčeva 2a, 3000 Celje
- Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000
- Telekom Slovenije d.d., Titova cesta 38, 2000 Maribor
- Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje, Vojkova 1b, 1000 Ljubljana
- Agencija RS za okolje, Oddelek za porečje reke Drave, Krekova 17, 2000 Maribor
- Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direkcija RS za ceste, Ul. Vita Krelgherja 5, 2000 Maribor
- Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta
- Inšpektorat RS za okolje in prostor, Območna enota Maribor, Inšpekcijska pisarna Dravograd, Meža 10, 2370 Dravograd;

na enota Maribor, Murska Sobota
pisarne Dr. ...

[illegible]

1. NAME : ROBERT S. COOPER
 2. ADDRESS : 2100 E. 12TH AVE. APT. 12
 3. CITY : CHICAGO, ILL. 60605
 4. STATE : ILL.
 5. ZIP : 60605
 6. TELEPHONE : 312-442-1111
 7. DATE : 10/10/78
 8. REASON FOR REQUEST : TO OBTAIN A PASSPORT FOR TRAVEL TO THE UNITED STATES
 9. DATE OF BIRTH : 10/10/45
 10. PLACE OF BIRTH : CHICAGO, ILL.
 11. EDUCATION : B.S. IN BUSINESS ADMINISTRATION
 12. CURRENT EMPLOYMENT : MANAGER, ABC COMPANY
 13. PREVIOUS EMPLOYMENT : SALES REPRESENTATIVE, XYZ COMPANY
 14. CRIMINAL RECORD : NONE
 15. OTHER INFORMATION : NONE

001-010

1. Izvedba projekta "Izgradnja in opremljanje centralizirane kanalizacijske postaje in vodovoda v Občini Murska Sobota" (R119, R120, R121, R122, R123, R124, R125, R126, R127, R128, R129, R130, R131, R132, R133, R134, R135, R136, R137, R138, R139, R140, R141, R142, R143, R144, R145, R146, R147, R148, R149, R150, R151, R152, R153, R154, R155, R156, R157, R158, R159, R160, R161, R162, R163, R164, R165, R166, R167, R168, R169, R170, R171, R172, R173, R174, R175, R176, R177, R178, R179, R180, R181, R182, R183, R184, R185, R186, R187, R188, R189, R190, R191, R192, R193, R194, R195, R196, R197, R198, R199, R200, R201, R202, R203, R204, R205, R206, R207, R208, R209, R210, R211, R212, R213, R214, R215, R216, R217, R218, R219, R220, R221, R222, R223, R224, R225, R226, R227, R228, R229, R230, R231, R232, R233, R234, R235, R236, R237, R238, R239, R240, R241, R242, R243, R244, R245, R246, R247, R248, R249, R250, R251, R252, R253, R254, R255, R256, R257, R258, R259, R260, R261, R262, R263, R264, R265, R266, R267, R268, R269, R270, R271, R272, R273, R274, R275, R276, R277, R278, R279, R280, R281, R282, R283, R284, R285, R286, R287, R288, R289, R290, R291, R292, R293, R294, R295, R296, R297, R298, R299, R300, R301, R302, R303, R304, R305, R306, R307, R308, R309, R310, R311, R312, R313, R314, R315, R316, R317, R318, R319, R320, R321, R322, R323, R324, R325, R326, R327, R328, R329, R330, R331, R332, R333, R334, R335, R336, R337, R338, R339, R340, R341, R342, R343, R344, R345, R346, R347, R348, R349, R350, R351, R352, R353, R354, R355, R356, R357, R358, R359, R360, R361, R362, R363, R364, R365, R366, R367, R368, R369, R370, R371, R372, R373, R374, R375, R376, R377, R378, R379, R380, R381, R382, R383, R384, R385, R386, R387, R388, R389, R390, R391, R392, R393, R394, R395, R396, R397, R398, R399, R400, R401, R402, R403, R404, R405, R406, R407, R408, R409, R410, R411, R412, R413, R414, R415, R416, R417, R418, R419, R420, R421, R422, R423, R424, R425, R426, R427, R428, R429, R430, R431, R432, R433, R434, R435, R436, R437, R438, R439, R440, R441, R442, R443, R444, R445, R446, R447, R448, R449, R450, R451, R452, R453, R454, R455, R456, R457, R458, R459, R460, R461, R462, R463, R464, R465, R466, R467, R468, R469, R470, R471, R472, R473, R474, R475, R476, R477, R478, R479, R480, R481, R482, R483, R484, R485, R486, R487, R488, R489, R490, R491, R492, R493, R494, R495, R496, R497, R498, R499, R500, R501, R502, R503, R504, R505, R506, R507, R508, R509, R510, R511, R512, R513, R514, R515, R516, R517, R518, R519, R520, R521, R522, R523, R524, R525, R526, R527, R528, R529, R530, R531, R532, R533, R534, R535, R536, R537, R538, R539, R540, R541, R542, R543, R544, R545, R546, R547, R548, R549, R550, R551, R552, R553, R554, R555, R556, R557, R558, R559, R560, R561, R562, R563, R564, R565, R566, R567, R568, R569, R570, R571, R572, R573, R574, R575, R576, R577, R578, R579, R580, R581, R582, R583, R584, R585, R586, R587, R588, R589, R590, R591, R592, R593, R594, R595, R596, R597, R598, R599, R600, R601, R602, R603, R604, R605, R606, R607, R608, R609, R610, R611, R612, R613, R614, R615, R616, R617, R618, R619, R620, R621, R622, R623, R624, R625, R626, R627, R628, R629, R630, R631, R632, R633, R634, R635, R636, R637, R638, R639, R640, R641, R642, R643, R644, R645, R646, R647, R648, R649, R650, R651, R652, R653, R654, R655, R656, R657, R658, R659, R660, R661, R662, R663, R664, R665, R666, R667, R668, R669, R670, R671, R672, R673, R674, R675, R676, R677, R678, R679, R680, R681, R682, R683, R684, R685, R686, R687, R688, R689, R690, R691, R692, R693, R694, R695, R696, R697, R698, R699, R700, R701, R702, R703, R704, R705, R706, R707, R708, R709, R710, R711, R712, R713, R714, R715, R716, R717, R718, R719, R720, R721, R722, R723, R724, R725, R726, R727, R728, R729, R730, R731, R732, R733, R734, R735, R736, R737, R738, R739, R740, R741, R742, R743, R744, R745, R746, R747, R748, R749, R750, R751, R752, R753, R754, R755, R756, R757, R758, R759, R760, R761, R762, R763, R764, R765, R766, R767, R768, R769, R770, R771, R772, R773, R774, R775, R776, R777, R778, R779, R780, R781, R782, R783, R784, R785, R786, R787, R788, R789, R790, R791, R792, R793, R794, R795, R796, R797, R798, R799, R800, R801, R802, R803, R804, R805, R806, R807, R808, R809, R810, R811, R812, R813, R814, R815, R816, R817, R818, R819, R820, R821, R822, R823, R824, R825, R826, R827, R828, R829, R830, R831, R832, R833, R834, R835, R836, R837, R838, R839, R840, R841, R842, R843, R844, R845, R846, R847, R848, R849, R850, R851, R852, R853, R854, R855, R856, R857, R858, R859, R860, R861, R862, R863, R864, R865, R866, R867, R868, R869, R870, R871, R872, R873, R874, R875, R876, R877, R878, R879, R880, R881, R882, R883, R884, R885, R886, R887, R888, R889, R890, R891, R892, R893, R894, R895, R896, R897, R898, R899, R900, R901, R902, R903, R904, R905, R906, R907, R908, R909, R910, R911, R912, R913, R914, R915, R916, R917, R918, R919, R920, R921, R922, R923, R924, R925, R926, R927, R928,

Wszystkie powyższe uwagi i uwagi z poprzednich sekcji, w tym uwagi z sekcji 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19, 1.20, 1.21, 1.22, 1.23, 1.24, 1.25, 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.31, 1.32, 1.33, 1.34, 1.35, 1.36, 1.37, 1.38, 1.39, 1.40, 1.41, 1.42, 1.43, 1.44, 1.45, 1.46, 1.47, 1.48, 1.49, 1.50, 1.51, 1.52, 1.53, 1.54, 1.55, 1.56, 1.57, 1.58, 1.59, 1.60, 1.61, 1.62, 1.63, 1.64, 1.65, 1.66, 1.67, 1.68, 1.69, 1.70, 1.71, 1.72, 1.73, 1.74, 1.75, 1.76, 1.77, 1.78, 1.79, 1.80, 1.81, 1.82, 1.83, 1.84, 1.85, 1.86, 1.87, 1.88, 1.89, 1.90, 1.91, 1.92, 1.93, 1.94, 1.95, 1.96, 1.97, 1.98, 1.99, 2.00, 2.01, 2.02, 2.03, 2.04, 2.05, 2.06, 2.07, 2.08, 2.09, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.18, 2.19, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.24, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29, 2.30, 2.31, 2.32, 2.33, 2.34, 2.35, 2.36, 2.37, 2.38, 2.39, 2.40, 2.41, 2.42, 2.43, 2.44, 2.45, 2.46, 2.47, 2.48, 2.49, 2.50, 2.51, 2.52, 2.53, 2.54, 2.55, 2.56, 2.57, 2.58, 2.59, 2.60, 2.61, 2.62, 2.63, 2.64, 2.65, 2.66, 2.67, 2.68, 2.69, 2.70, 2.71, 2.72, 2.73, 2.74, 2.75, 2.76, 2.77, 2.78, 2.79, 2.80, 2.81, 2.82, 2.83, 2.84, 2.85, 2.86, 2.87, 2.88, 2.89, 2.90, 2.91, 2.92, 2.93, 2.94, 2.95, 2.96, 2.97, 2.98, 2.99, 3.00, 3.01, 3.02, 3.03, 3.04, 3.05, 3.06, 3.07, 3.08, 3.09, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15, 3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24, 3.25, 3.26, 3.27, 3.28, 3.29, 3.30, 3.31, 3.32, 3.33, 3.34, 3.35, 3.36, 3.37, 3.38, 3.39, 3.40, 3.41, 3.42, 3.43, 3.44, 3.45, 3.46, 3.47, 3.48, 3.49, 3.50, 3.51, 3.52, 3.53, 3.54, 3.55, 3.56, 3.57, 3.58, 3.59, 3.60, 3.61, 3.62, 3.63, 3.64, 3.65, 3.66, 3.67, 3.68, 3.69, 3.70, 3.71, 3.72, 3.73, 3.74, 3.75, 3.76, 3.77, 3.78, 3.79, 3.80, 3.81, 3.82, 3.83, 3.84, 3.85, 3.86, 3.87, 3.88, 3.89, 3.90, 3.91, 3.92, 3.93, 3.94, 3.95, 3.96, 3.97, 3.98, 3.99, 4.00, 4.01, 4.02, 4.03, 4.04, 4.05, 4.06, 4.07, 4.08, 4.09, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15, 4.16, 4.17, 4.18, 4.19, 4.20, 4.21, 4.22, 4.23, 4.24, 4.25, 4.26, 4.27, 4.28, 4.29, 4.30, 4.31, 4.32, 4.33, 4.34, 4.35, 4.36, 4.37, 4.38, 4.39, 4.40, 4.41, 4.42, 4.43, 4.44, 4.45, 4.46, 4.47, 4.48, 4.49, 4.50, 4.51, 4.52, 4.53, 4.54, 4.55, 4.56, 4.57, 4.58, 4.59, 4.60, 4.61, 4.62, 4.63, 4.64, 4.65, 4.66, 4.67, 4.68, 4.69, 4.70, 4.71, 4.72, 4.73, 4.74, 4.75, 4.76, 4.77, 4.78, 4.79, 4.80, 4.81, 4.82, 4.83, 4.84, 4.85, 4.86, 4.87, 4.88, 4.89, 4.90, 4.91, 4.92, 4.93, 4.94, 4.95, 4.96, 4.97, 4.98, 4.99, 5.00, 5.01, 5.02, 5.03, 5.04, 5.05, 5.06, 5.07, 5.08, 5.09, 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14, 5.15, 5.16, 5.17, 5.18, 5.19, 5.20, 5.21, 5.22, 5.23, 5.24, 5.25, 5.26, 5.27, 5.28, 5.29, 5.30, 5.31, 5.32, 5.33, 5.34, 5.35, 5.36, 5.37, 5.38, 5.39, 5.40, 5.41, 5.42, 5.43, 5.44, 5.45, 5.46, 5.47, 5.48, 5.49, 5.50, 5.51, 5.52, 5.53, 5.54, 5.55, 5.56, 5.57, 5.58, 5.59, 5.60, 5.61, 5.62, 5.63, 5.64, 5.65, 5.66, 5.67, 5.68, 5.69, 5.70, 5.71, 5.72, 5.73, 5.74, 5.75, 5.76, 5.77, 5.78, 5.79, 5.80, 5.81, 5.82, 5.83, 5.84, 5.85, 5.86, 5.87, 5.88, 5.89, 5.90, 5.91, 5.92, 5.93, 5.94, 5.95, 5.96, 5.97, 5.98, 5.99, 6.00, 6.01, 6.02, 6.03, 6.04, 6.05, 6.06, 6.07, 6.08, 6.09, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16, 6.17, 6.18, 6.19, 6.20, 6.21, 6.22, 6.23, 6.24, 6.25, 6.26, 6.27, 6.28, 6.29, 6.30, 6.31, 6.32, 6.33, 6.34, 6.35, 6.36, 6.37, 6.38, 6.39, 6.40, 6.41, 6.42, 6.43, 6.44, 6.45, 6.46, 6.47, 6.48, 6.49, 6.50, 6.51, 6.52, 6.53, 6.54, 6.55, 6.56, 6.57, 6.58, 6.59, 6.60, 6.61, 6.62, 6.63, 6.64, 6.65, 6.66, 6.67, 6.68, 6.69, 6.70, 6.71, 6.72, 6.73, 6.74, 6.75, 6.76, 6.77, 6.78, 6.79, 6.80, 6.81, 6.82, 6.83, 6.84, 6.85, 6.86, 6.87, 6.88, 6.89, 6.90, 6.91, 6.92, 6.93, 6.94, 6.95, 6.96, 6.97, 6.98, 6.99, 7.00, 7.01, 7.02, 7.03, 7.04, 7.05, 7.06, 7.07, 7.08, 7.09, 7.10, 7.11, 7.12, 7.13, 7.14, 7.15, 7.16, 7.17, 7.18, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 7.23, 7.24, 7.25, 7.26, 7.27, 7.28, 7.29, 7.30, 7.31, 7.32, 7.33, 7.34, 7.35, 7.36, 7.37, 7.38, 7.39, 7.40, 7.41, 7.42, 7.43, 7.44, 7.45, 7.46, 7.47, 7.48, 7.49, 7.50, 7.51, 7.52, 7.53, 7.54, 7.55, 7.56, 7.57, 7.58, 7.59, 7.60, 7.61, 7.62, 7.63, 7.64, 7.65, 7.66, 7.67, 7.68, 7.69, 7.70, 7.71, 7.72, 7.73, 7.74, 7.75, 7.76, 7.77, 7.78, 7.79, 7.80,

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
 OFFICE OF THE DEAN
 5408 S. UNIVERSITY AVE.
 CHICAGO, ILL. 60637
 TEL: 773-936-5000
 FAX: 773-936-5000

Ono što je od posebnog značaja

ne zadržuje to, čo je nezáročí niema zbyštie

4

1

2

```

ZooKeeperClient zooKeeperClient = new ZooKeeperClient(
    props, zooKeeperHost, zooKeeperPort);
ZooKeeperClient zooKeeperClient = new ZooKeeperClient(
    props, zooKeeperHost, zooKeeperPort);
name = zooKeeperClient.getConfiguration().get("name");
log.info("name=" + name);
} catch (Exception e) {
    log.error("ZooKeeperClientException: " + e);
}
}

```


V preloži (1) je rok za odpravo nepravilnosti 31. 08. 2013 določen na podlagi podanega terminskega načrta izvedbe del in na podlagi tedensko podanih terminskih poročil, v katerih tedenski mikroinveščiceni se predajajo investitorju.

[illegible]

Prispevek je namenjen izpolnitvi za vse, ki so vključeni v ZUP, oprejeni pa so tudi za vse, ki niso vključeni v ZUP, vendar se želijo vključiti. Vse, kar je potrebno, je, da se prijavite na spletni portal www.zup.gov.si in kliknete na "Začetna stran".

[illegible]

Preporučeno za prevoz u vozilima: **INSPEKCIJA ZAŠTITE OKOLIŠA I PROJEKTOVANJE I IZVEDBA PROJEKTOVANJE I IZVEDBA**
Ministarstva zaštite okoliša i prostora, Republike Srbije, Sektor inspekcije RS, Uprava za inspekciju
prostoje, ulica Crnogorac Milutinović, Dravograd, Maršalov 2, 71000 Dravograd, Ploče za izradu projekata
izvedbe projekata, ulica Crnogorac Milutinović, Dravograd, Maršalov 2, 71000 Dravograd, Ploče za izradu projekata

[illegible][illegible]

Milena Špenger Benko, mag. oec.
Gradbena inspektorica

My first

2000

RIKKEI UNIVERSITY, 1-1-1, Nishi-Shinjyuku, Shinjyuku-ku, Tokyo 163-8602, Japan
E-mail: tsunoda@rikkei.ac.jp, tsunoda@chem.rikkei.ac.jp, tsunoda@chem.rikkei.ac.jp

[illegible]

17-2366 Muta

1990-1991 **Journal of the American College of Podiatric Physicians**

10000 Highway 7, Suite 2360 Radisson

Opr. št.: 680-WP/NH-2013
Ljubljana, 24.05.2013

OBČINA MUTA
Glavni trg 17

2366 MUTA

 OBČINA MUTA, Glavni trg 17, 2366 Muta	
Datum prejema: 27. 05. 2013	Strojni št.: 03/02
Šifra zadeve: 35113-3/12-85	
Priloge:	
Prednostnice:	

Predmet: Poročilo

Spoštovani,

V prilogi vam pošiljamo:

- **poročilo številka P 417/13-630-1** o identifikacijskem preskušanju vzorca kanalizacijske cevi in revizijskega jaška, odvzetega iz novega kanalizacijskega sistema v Občini Muta.

Lepo pozdravljeni!

Oddelék za konstrukcije
Vodja odseka za transportne naprave
in kovinske konstrukcije:
mag. Polona Weiss, univ. dipl. inž. gr.l.r.



Priloga:

- 1 x poročilo

Oddelek za konstrukcije

**Odsek za kovinske, lesene in polimerne
konstrukcije**

Ljubljana, 23.05.2013

POROČILO

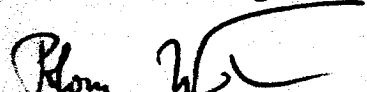
št. P 417/13-630-1

**o identifikacijskem preskušanju vzorca
kanalizacijske cevi in revizijskega jaška,
odvzetih iz novega kanalizacijskega sistema v
Občini Muta**

Naročnik: Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta

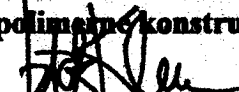
Naročilo/pogodba: naročilnica št. 0076/2013 z dne 23.04.2013

Nosilka naloge:


mag. Polona Weiss, univ.dipl.inž.

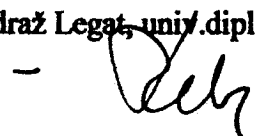


**Vodja oddelka za kovinske, lesene in
polimerne konstrukcije:**


dr. Iztok Klemenc, univ.dipl.inž.

Direktor:

izr. prof. dr. Andraž Legat, univ. dipl. fiz.



1. UVOD

V okviru inšpekcijskega postopka sta bila dne 17.04.2013 iz novega kanalizacijskega sistema v Občini Muta odvzeta kanalizacijska cev in jaška. Zapečaten jašek ter trije odrezki kanalizacijske cevi s tesnilom so bili dostavljeni dne 26.04.2013 na Zavod za gradbeništvo Slovenije, v osnovno identifikacijsko preskušanje. Vzorce nam je predala predstavница naročnika ob navzočnosti gradbene inšpektorice, ki je odredila izkop v nov kanalizacijski sistem vkopane cevi in jaška, ter predstavnik proizvajalca odvzetih vzorcev. V navzočnosti vseh prisotnih smo vzorce očistili, označili z identifikacijskimi številkami in jih vizualno pregledali. Ugotovljeno je bilo, da so vsi vzorci nepoškodovani in primerni za identifikacijska preskušanja. Fotodokumentacija dostavljenih vzorcev se nahaja v prilogah 1 in 2.

Z identifikacijskimi preskušnji je bilo potrebno odgovoriti na vprašanja:

- Ali dokumenti, ki jih je za vgrajene jaške in cevi predložil proizvajalec, ustrezajo pogojem za dajanje gradbenih proizvodov v promet (Zakon o gradbenih proizvodih, Uradni list RS št. 52/2000 z dne 13.06.2000)?
- Ali vzorca kanalizacijske cevi in jaška ustrezata razpisnim zahtevam s strani investitorja, pogojem FIDIC in Zakona o graditvi objektov?

V okviru identifikacijskega preskušanja smo pregledali s strani naročnika dostavljeno dokumentacijo in preiskali nekatere lastnosti dostavljenih vzorcev.

Za delo smo imeli na razpolago sledečo dokumentacijo:

- Razpisno dokumentacijo, ki je bila dne 11.06.2012 objavljena pod številko objave JN240/2012 na portalu javnih naročil
- Ponudbo »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zgornja Drava, izgradnja kanalizacije v Občini Muta in Vuzenica ter izgradnja čistilne naprave Muta – Vuzenica, sklop 1«, ki jo je v avgustu 2012 izdelal Riko, Industrijski gradbeni inženiring in leasing d.o.o. iz Ljubljane (št. ponudbe R12-005-2012)
- Izjavo o skladnosti za »PP jaške z dvoslojno muldo FI 1000 s priključki DN/ID 200, 250, 300, 400 500 in 600 mm« za javno kanalizacijo, ki jo je dne 21.01.2013 izdelalo podjetje Kovinoplastika Piskar MP d.o.o.
- Slovensko tehnično soglasje STS-09/0039 za PP in PE ročno varjene jaške Minerva z rokom veljavnosti do 18.06.2014
- Izjavo o skladnosti za dvoslojne cevi s strukturirano steno za javno kanalizacijo in odvodnjavanje – obratovanje s prosto gladino Terakan DN/ID 250 SN 16 kN/m², ki jo je dne 11.02.2013 izdelalo podjetje Kovinoplastika Piskar MP d.o.o. Poleg izjave je priloženo Poročilo o preskušanje cevi Terakan DN/ID 250 SB 16 kN/m² z dne 11.12.2013

(št. poročila 08-013). Poročilo o preskušanju ima naveden napačen datum, ki pa je bil naknadno popravljen na 11.01.2013

- Situacijo z lokacijo odvzetih vzorcev (št. 35113-3/12-72) z dne 17.04.2013 (glej prilogo 3)
- Tehnični list za jašek »RJ a«, ki ga je za naročnika SGP POMGRAD iz Murske Sobote v okviru Projekta Kanalizacija Muta in Vuzenica (kanal F1) dne 19.02.2013 izdelalo podjetje Kovinoplastika Piskar MP d.o.o.

Preiskave so bile opravljene od 06.05. do 22.05.2013, deloma v Laboratoriju za polimere, deloma pa v Laboratoriju za konstrukcije.

Opis in oznake vzorcev so prikazani v preglednici 1.

Preglednica 1: Opis in oznake vzorcev.

opis vzorca	oznaka vzorca Laboratorij za polimere	oznaka vzorca Laboratorij za konstrukcije
cev notranjega premera 250 mm	D13-36-1	L13054/4/2
jašek, ki sestoji iz konusa, cevi premera 1000 mm in dna	D13-36-2	L13054/4/1

2. RAZPISNA DOKUMENTACIJA

2.1 Tehnične zahteve

Tehnične zahteve za jaške in cevi so razvidne iz Tehničnih specifikacij za sklop 1 – Izgradnja kanalizacije v Občini Muta in Vuzenica ter izgradnja čistilne naprave Muta – Vuzenica (poglavje 3.1 razpisne dokumentacije).

Razpisne zahteve za jaške so sledeče:

- telo jaška naj sestavlja kanalizacijska cev s strukturirano steno in z obodno togostjo najmanj $SN\ 4\ kN/m^2$,
- dno jaška naj bo bodisi dvoslojno lito dno, bodisi dno iz varjenih cevni elementov in plošč,
- dno naj omogoča prikllope cevi s premerom do DN 500 mm,
- obremenitve pokrova jaškov naj se ne prenašajo direktno na jašek.

Material, iz katerega naj bodo izdelani jaški, v tehničnih zahtevah ni določen. Ker je v razpisni dokumentaciji navedeno, da morajo biti jaški izdelani s slovenskim standardom SIST EN 13598-2, sklepamo, da so lahko jaški izdelani tako iz polivinilklorida (PVC-U), kot tudi iz polipropilena (PP) oz. polietilena (PE).

Standard SIST EN 13598-2 določa, da je potrebno ustreznost dna jaškov oceniti za največjo pričakovano višino podtalnice, ki pa v razpisni dokumentaciji ni določena. V dokumentaciji je

navedeno, da je v primeru visoke talne vode potrebno predvideti črpanje, zato sklepamo, da je podtalnica na nekaterih odsekih kanalizacije prisotna. Minimalna deklarirana globine podtalnice po SIST EN 13598-2 v primeru, da podtalnice ni, ne sme biti manjša od 2.0 m. Tehnične zahteve v razpisni dokumentaciji niso jasno določene, saj je namesto pričakovane višine podtalnice v zahtevah podan tip dna jaškov. Izkušnje pa kažejo, da ustreznost dna jaškov za nameravano uporabo (t.j. za pričakovano višino podtalnice) ni določena s tipom dna, temveč z ustrezno izbiro materiala in s primerno konstrukcijsko zasnovo (npr. z zadostnim številom ojačitvenih reber, debelino sten, vrsto polnila). Da dvoslojno dno samo po sebi ni zadosten razlog za večjo kvaliteto od minimalne, s standardom določene, kaže primer jaška z dvoslojnim dnom, ki ima v danem trenutku edini veljavno slovensko tehnično soglasje. Omenjeni jašek zadošča samo minimalnim zahtevam za prodajo na trgu. Prazen prostor med steno koritnice in steno ravnega dna jaška mora biti za izpolnjevanje minimalnih pogojev na trgu zapolnjen z betonom. Ker je zaradi polnitve z betonom takšen jašek mnogo težji, se polnitev v praksi pogosto opušča oz. se izvaja z lažjim materialom. Dno omenjenega jaška z dvoslojnim dnom, v kolikor se betonska polnitev opusti, pa ne bo zadoščalo niti minimalnim zahtevam za prodajo oz. vgradnjo.

Glede na to, da se za telo jaška predpisuje obodno togost najmanj $SN\ 4\ kN/m^2$, sklepamo, da največja višina jaškov znaša več kot 4 m in da so tla zelo slaba. Minimalna zahteva za obodno togost v SIST EN 13598-2 je $SN\ 2\ kN/m^2$, kar po naših izkušnjah za običajne primere zadošča.

Tehnične zahteve za kanalizacijske cevi prav tako niso jasno določene. V razpisni dokumentaciji se navajajo tako zahteve za duktilne železne cevi, kot tudi zahteve za polipropilenske, polipropilenske, poliestrske in betonske cevi. Iz tehničnih zahtev za polipropilenske cevi, ki so bile v postopku naročanja izbrane in kasneje tudi dobavljene na gradbišče, je razvidno, da morajo biti cevi izdelane skladno s standardom SIST EN 13476-3 in da mora obodna togost znašati najmanj $SN\ 8\ kN/m^2$.

2.2 Ponudbeni popis del

Lastnosti dobavljenih oz. vgrajenih revizijskih jaškov in cevi so razvidne iz Ponudbenega popisa del (7.1-2 Poglavje 4.1) in so navedene v nadaljevanju.

Revizijski jašek:

- jašek bo izdelan v skladu s standardom SIST EN 13598-2,
- telo jaška bo iz rebraste kanalizacijske cevi s togostjo minimalno $SN\ 4\ kN/m^2$,
- notranji premer telesa jaška bo znašal ID 1000 mm,
- dno jaška bo dvoslojno, izdelano po postopku rotacijskega litja,
- jašek bo imel ekscentrični konus,
- obremenitve pokrova jaškov se ne bodo prenašale direktno na jašek,
- jaški bodo izdelani iz polipropilena.



Cev za kanalizacijo:

- dvoslojna rebrasta kanalizacijska cev bo izdelana v skladu s standardom SIST EN 13476-3,
- nazivni premer bo DN/ID 250,
- obodna togost bo večja od minimalne v razpisu zahtevane in bo znašala $SN 16 \text{ kN/m}^2$.

3. ZAKONODAJA

Po določilu Zakona o gradbenih proizvodih - ZGPro (1. odstavek 6. člena) mora vsak gradbeni proizvod, predno ga dobavitelj (4. točka 5. člena) da v promet (3. točka 5. člena), ustrezati svoji nameravani uporabi. To pomeni, da mora imeti ta proizvod take lastnosti, da bo gradbeni objekt, v katerega je vgrajen, če je ta pravilno projektiran in grajen, izpolnjeval s predpisi o graditvi gradbenih objektov (npr. ZGO-1, ipd.) določene bistvene zahteve.

Steje se, da gradbeni proizvod ustreza svoji nameravani uporabi, če je skladen z eno izmed naslednjih vrst tehničnih specifikacij (upoštevajoč prednostno tisto, ki je najprej navedena):

- s slovenskim nacionalnim standardom, ki je nastal s privzemom harmoniziranega evropskega standarda (SIST hEN) pri Slovenskem inštitutu za standardizacijo (SIST) (1. vrstica 2. odstavka 6. člena) in so bili njegovi referenčni podatki objavljeni v seznamih standardov.

Opomba: Seznam harmoniziranih standardov hEN za gradbene proizvode in informacije o ostalih zadevah v zvezi z izvajanjem direktive o gradbenih proizvodih so dosegljivi tudi na spletnih straneh Evropske Komisije (Komisija EU). Poleg tega je seznam hEN, od že objavljenih pa do nekaterih tistih, ki so še v pripravi, dosegljiv na spletnih straneh Evropskega komiteja za standardizacijo (CEN).

- z evropskim tehničnim soglasjem (ETA), (2. vrstica 2. odstavka 6. člena), ki ga je podelil organ za tehnična soglasja, priglašen pri EU (član EOTA) na individualno zahtevo vložnika na podlagi:

- ✓ smernice za evropsko tehnično soglasje (ETAG), katere referenčni podatki so bili objavljeni v seznamu smernic ETAG,
- ✓ ali dogovora članic EOTA o postopku ocenjevanja ustreznosti gradbenega proizvoda (CUAP);

Opomba: Seznam uveljavljenih smernic za evropska tehnična soglasja (ETAG) za gradbene proizvode in ostale zadeve v zvezi z izvajanjem direktive o gradbenih proizvodih so dosegljivi tudi na spletnih straneh Evropske Komisije (Komisija EU). Poleg tega so seznam in besedila uveljavljenih ETAG, seznam pripravljenih CUAP in podeljenih ETA ter seznam tistih ETAG in CUAP, ki so še v pripravi, dosegljivi na spletnih straneh Evropske organizacije za tehnična soglasja (EOTA).

- s slovenskim nacionalnim standardom (SIST) iz nabora objavljenih standardov Slovenskega inštituta za standardizacijo (SIST) (1. vrstica 1. odstavka 7. člena), katerega referenčni podatki so bili objavljeni v seznamih standardov.
- s slovenskim tehničnim predpisom, objavljenim v Uradnem listu RS, nastalim v primeru, da za ta proizvod in njegovo predvideno uporabo ni bilo na voljo zaključene celote drugih tehničnih specifikacij, ki bi ga lahko ustrezno regulirala brez obstoja veznega besedila (2. vrstica 1. odstavka 7. člena), ali
- s slovenskim tehničnim soglasjem (3. vrstica 1. odstavka 7. člena), ki ga je podelil na individualno zahtevo vložnika organ za tehnična soglasja (ZAG) na podlagi ustreznega internega postopka.

ZGPro določa, da mora proizvajalec jaškov in cevi potrditi skladnost končnega proizvoda z izjavo o skladnosti, ki se nanaša bodisi na zahteve slovenskih nacionalnih standardov oz. tehničnih predpisov, bodisi na zahteve izdanega slovenskega tehničnega soglasja.

V izjavi o skladnosti sklicevanje na standard, ki ni bil objavljen v seznamu standardov, katerih uporaba ustvari domnevo o skladnosti gradbenih proizvodov z zahtevami Zakona o gradbenih proizvodih (Uradni list RS, št. 52/00 in 110/02 – ZGO-1), ni dopustno.

Revizijski jašek:

Izjava o skladnosti za jašek, ki jo je predložil proizvajalec, je podana v prilogi 4. Predložena izjava se nanaša na SIST EN 13598-2, ki pa ni bil objavljen v seznamu standardov, katerih uporaba ustvari domnevo o skladnosti gradbenih proizvodov z zahtevami Zakona o gradbenih proizvodih (Uradni list RS, št. 52/00 in 110/02 – ZGO-1). Iz izjave o skladnosti tehnične lastnosti jaška (npr. obodna togost telesa jaška, največja globina podtalnice), ki so pomembne za oceno ustreznosti za vgradnjo na danem terenu, niso razvidne. Predložena listina ni ustrezna.

Kanalizacijska cev:

Izjava o skladnosti za kanalizacijsko cev, ki jo je predložil proizvajalec, je podana v prilogi 5. Poleg izjave o skladnosti je proizvajalec predložil še Poročilo o preskušanju cevi Terakan DN/ID 250 SN 16 kN/m² in Poročilo o vrednotenju ustreznosti PP cevi Terakan za odvodnjavanje in javno kanalizacijo pri izdelavi slovenskega tehničnega soglasja z oznako STS-06/006, ki ga je 25.05.2006 izdelal Zavod za gradbeništvo Slovenije. Predložena izjava o skladnosti se nanaša na SIST EN 13476. V seznamu standardov, katerih uporaba ustvari domnevo o skladnosti gradbenih proizvodov z zahtevami Zakona o gradbenih proizvodih (Uradni list RS, št. 52/00 in 110/02 – ZGO-1), so objavljeni standardi SIST EN 13476-1, 2 in 3. Predpisan sistem potrjevanja skladnosti je 3, v katerem začetno tipsko preskušanje opravi organ, vključen v potrjevanje skladnosti. Ker se predložena listina ne sklicuje na standard za rebraste cevi tipa B (SIST EN 13476-3), je pomanjkljiva.

4. IDENTIFIKACIJSKO PRESKUŠANJE

4.1 Jašek

Proizvajalec je dostavljen vzorec kaskadnega jaška označil z ročno napisanima oznakama »RJ a« ter »PEHD« (glej fotografiji 3 in 4 v prilogi 1). Oznaka »RJ a« se nahaja na telesu jaška, oznaka »PEHD« pa se nahaja na konusu jaška.

Tehnični list za jašek z oznako »RJ a« v kanalu F1, ki je predmet našega preskušanja, se nahaja v prilogi 6. Iz njega so razvidne tako dimenzije jaška kot tudi material, iz katerega naj bi bil jašek izdelan. Osnovni podatki iz tehničnega lista so sledeči:

- jašek Terakan iz polipropilena (PP),
- ekscentrični konus,
- premer jaška 1000 mm,
- višina jaška brez pete 2460 mm,
- vtok in iztok cev Terakan SN 16 kN/m² DN 250 mm pod kotom 180°,
- vtok na višini 1000 mm (merjeno od spodnjega roba cevi).

Pomen oznake na konusu, ki se običajno uporablja za material in običajno pomeni polietilen visoke gostote, iz dostavljenih listin ni razviden.

Z vizualnim pregledom je bilo ugotovljeno, da je dostavljen vzorec jaška izdelan iz treh elementov, ki so med seboj spojeni s pomočjo ekstruzijskega varjenja. Telo vzorca jaška je standardna kanalizacijska cev premera DN/ID 1000 mm, konus in dno vzorca pa sta izdelana po postopku rotacijskega litja. Na telo vzorca je v višini 1000 mm (merjeno od spodnjega roba cevi) privarjen nastavek za vtok. Nastavek je izdelan iz dveh kosov gladkih cevi (glej fotografijo 7 v prilogi 2), izmerjen premer cevi, ki predstavlja spoj cevovod – jašek, pa je znašal 300 mm.

Dno dostavljenega vzorca jaška ima nastavke za tri vtoke in en iztok (glej fotografijo 11 v prilogi 2), izmerjeni zunanji premer dna pa je znašal DN/OD 1000 mm. Z razrezom elementa je bilo ugotovljeno, da je dno dvostenska konstrukcija, pri kateri je prostor med steno koritnice in steno ravnega dna v preteženem delu zapolnjen s poliuretansko peno (glej fotografijo 9 v prilogi 2). Izmerjena debelina sten je znašala od 8.0 do 10.7 mm. Ojačitvena rebra ravnega dna so razvidna iz fotografije 5 v prilogi 1.

Identifikacijsko preskušanje vzorca jaška je zajemalo ugotavljanje materialov, iz katerih so izdelani sestavni deli, ter meritev obodne togosti telesa po SIST EN ISO 9969:2008. Odrezek cevi smo pred izvedbo meritev vsaj 24 ur kondicionirali v standardnih laboratorijskih pogojih (23°C, 50 % relativna vlažnost). Rezultati preskušanj so podani v poglavju 5.

Ker največje pričakovane višine podtalnice ne poznamo in ker so predpisane preiskave trdnosti in trajnosti dna jaška, ki se izvajajo za največjo predvideno globino podtalnice,

dolgotrajne (3000 ur), ustreznosti vzorca dna za predviden namen uporabe v postopku identifikacije nismo ugotavljali.

4.2 Cev

Proizvajalec je vzorec cevi označil z nalepko (glej fotografijo 10 v prilogi 2) ter s potiskom »Terakan«, ki se nahaja na zunanji strani cevi (glej fotografijo 8 v prilogi 2).

Identifikacija vzorca cevi je zajemala ugotavljanje materiala, preiskave masnega pretoka taline (SIST EN ISO 1133:2005), videza in dimenzij cevi (SIST EN ISO 3126:2005) ter preiskavo obodne togosti cevi (SIST EN ISO 9969:2008). Cev smo pred izvedbo meritev vsaj 24 ur kondicionirali v standardnih laboratorijskih pogojih (23°C, 50 % relativna vlažnost). Rezultati preskušanj so podani v poglavju 5.

5. REZULTATI PREISKAV

5.1 IDENTIFIKACIJA MATERIALOV

Material, iz katerega so narejene cevi notranjega premera 250 mm in sestavnih delov jaška (konus, cev in dno), smo indentificirali z FT-IR (Perkin Elmer Spectrum 100).

V nadaljevanju (slika 1) sta prikazana IR spektra notranjega in zunanjega plašča cevi s premerom 250 mm. Najvišje intenzitete imajo trakovi pri približno 2870 cm⁻¹ in 2960 cm⁻¹, kar kaže na visok delež metilnih skupin (-CH₃) v obeh plaščih cevi. V obeh IR spektrih smo ugotovili tudi visoko intenziteto trakov (-CH₂) pri približno 2850 cm⁻¹ in 2920 cm⁻¹.

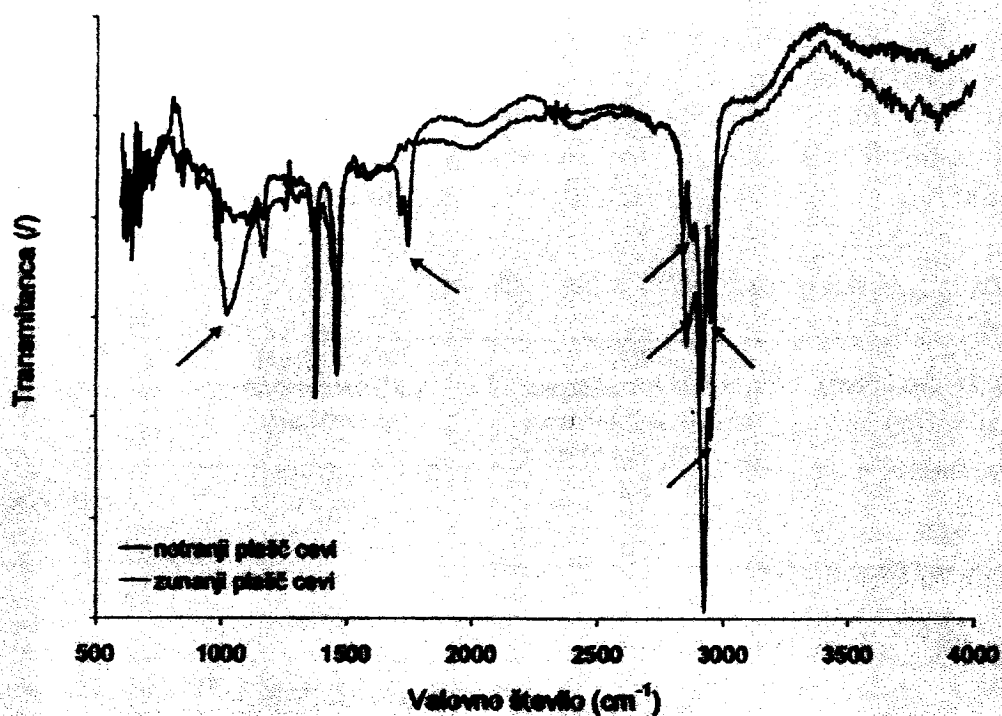
V IR spektru zunanjega plašča cevi smo opazili tudi trakova, ki kažeta na prisotnost manjšega deleža druge komponente, najverjetneje anorganske.

Na osnovi visokih intenzitet in zato visokih deležev -CH₃ in -CH₂ skupin v vzorcih zunanjega in notranjega plašča cevi premera 250 mm, ugotavljamo, da oba plašča cevi sestojita iz večinskega deleža polipropilena (PP).

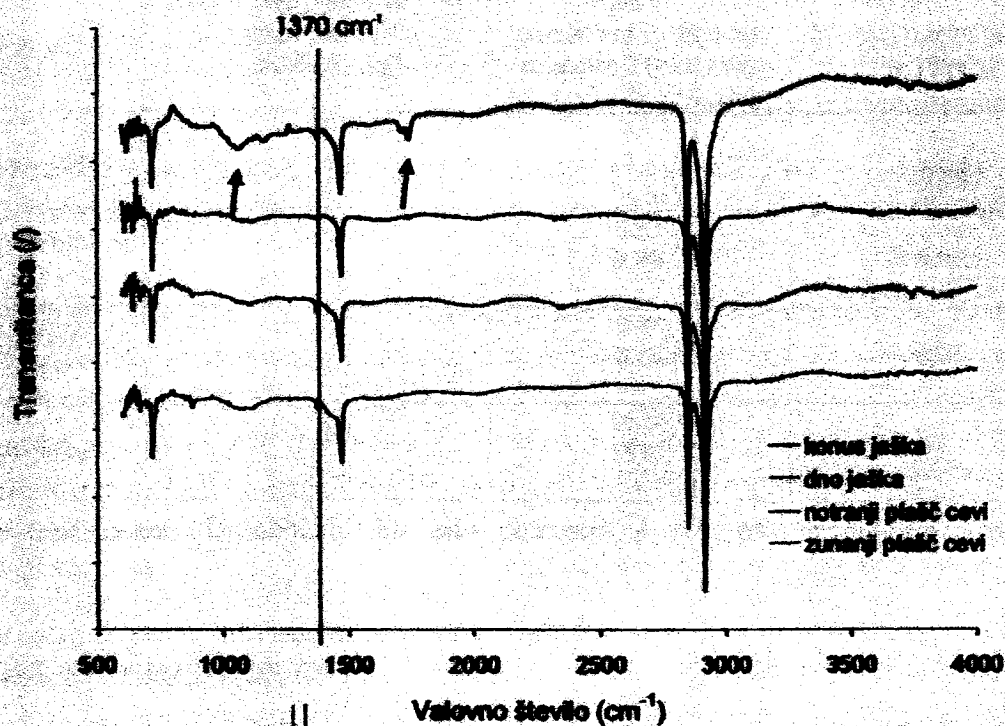
Podobno smo določili tudi sestavo materiala v posameznih sestavnih delih jaška (Slika 2). IR spektri vseh komponent jaška so si zelo podobni. Najvišje intenzitete v vseh spektrih imajo za -CH₂ karakteristični trakovi, pri približno 2850 cm⁻¹ in 2920 cm⁻¹. V primerjavi s spektri plaščev cevi premera 250 mm, pri spektrih sestavnih delov jaška nismo opazili prisotnosti trakov metilnih skupin (-CH₃) pri 2870 cm⁻¹ in 2960 cm⁻¹. Pri 1370 cm⁻¹ smo sicer opazili tudi trak značilen za metilne skupine (-CH₃), vendar je njegova intenziteta zelo nizka, kar pomeni, da je morebitna prisotnost PP v vzorcih zelo majhna.

Podobno kot v primeru PP cevi, smo v kapi jaška ugotovili prisotnost manjšega deleža domnevno anorganske komponente.

Ugotavljamo, da vse komponente jaška: konus, cev in dno sestojijo iz večinskega deleža polietilena (PE).



Slika 1: IR spektri cevi s premerom 250 mm v območju od 600 cm^{-1} do 4000 cm^{-1} . Trakovi pri približno 2870 cm^{-1} in 2960 cm^{-1} notranjega plašča cevi so označeni s $\rightarrow$, zunanjega plašča cevi pa s $\rightarrow$. Trakovi anorganske komponente pri 1014 cm^{-1} in 1741 cm^{-1} so označeni s $\rightarrow$.



Slika 2: IR spektri komponent jaška v območju valovnega števila od 600 cm^{-1} do 4000 cm^{-1} . Trak pri 1370 cm^{-1} je poudarjen z vodoravno črto. Trakovi anorganske komponente so označeni s $\rightarrow$.

5.2 MASNI PRETOK TALINE

Masni pretok taline smo določili notranjemu in zunanjemu plašč cevi ter posameznim sestavnim delom jaška. Za meritev smo uporabili napravo ZWICK 4100. Rezultate in pogoje meritev podajamo v preglednicah 2 in 3.

Preglednica 2: Rezultati preiskav masnih pretokov taline (MFR) cevi notranjega premera 250 mm.

vzorec	pogoji meritev temperatura (°C) obtežitev (kg)	MFR	MFR povprečje paralelek (g/10 min)
		paralelka 1 (g/10 min) paralelka 2 (g/10 min) paralelka 3 (g/10 min)	
notranji plašč cevi	230°C 2,16 kg	0,26	0,27
		0,27	
		0,28	
zunanji plašč cevi	230°C 2,16 kg	0,33	0,33
		0,33	
		0,33	

jaševa SIST EN 13476-3 $MFR \leq 1,5$ g/10 min.

MFR vzorcev ustreza zahtevam SIST EN 13476-3.

Preglednica 3: Rezultati preiskav masnih pretokov taline (MFR) posameznih sestavnih delov jaška.

vzorec	pogoji meritve temperatura (°C) obtežitev (kg)	MFR	MFR povprečje paralelek (g/10 min)
		paralelka 1 (g/10 min) paralelka 2 (g/10 min) paralelka 3 (g/10 min)	
konus jaška	190°C 5 kg	14,25	14,51
		14,57	
		14,69	
notranji plašč cevi jaška	190°C 5 kg	0,95	0,97
		0,99	
		-	
zunanji plašč cevi jaška	190°C 5 kg	0,82	0,83
		0,84	
		-	
dno jaška	190°C 5 kg	16,66	16,64
		16,62	
		-	

Rezultati niso znane. Določiti bi jih bilo potrebno v postopku pridobitve slovenskega tehničnega soglasja

VIDEZ IN DIMENZIJE CEVI

Površine cevi so bele in gladke, zunanje pa črne in rebraste. Površine cevi so brez napak. Cevi so dimenzionirane glede na njihov notranji premer (DN/ID). Po SIST EN 13476-3 cevi uvrščamo v tip B. Izmerjene dimenzije cevi podajamo v preglednici 4.

Preglednica 4: Dimenzije cevi.

vzorec	dimenzije (mm)	izmerjene dimenzije (mm)	zahteva po 13476-3 (mm)
cevi z notranjim premerom 250 mm	notranji premer cevi - d_n	$250,0 \leq d_n \leq 250,1$	$d_n \geq 245$
	debelina notranje plasti stene - e_s	$1,65 \leq e_s \leq 1,75$	$e_s \geq 1,5$
	debelina stene na zvaru - e_4	$3,40 \leq e_4 \leq 3,55$	$e_4 \geq 1,8$

Dimenzije ustrezajo zahtevam SIST EN 13476-3.

5.4 OBODNA TOGOST

Preskušance - odrezke cevi smo med dvema plan paralelnima ploščama trgalnega stroja ZWICK Z100, tlačno obremenjevali do 3 % deformacije notranjega premera cevi. Na vsakem preskušancu so bile izvršene po tri meritve, tako da smo os obtežbe pri vsakem nadaljnjem preskusu zamaknili za 120° . Na osnovi posnetega diagrama sila - deformacija smo izračunali obodno togost cevi pri 3% deformaciji po zvezi:

$$S = (0,0186 + 0,025y/d)F/(Ly)$$

Kjer pomenijo:

y = deformacija pri sili F (m),

d = notranji premer cevi (m),

F = sila pri deformaciji y (kN),

L = dolžina preskušanca (m).

Rezultati obodne togosti cevi so podani v preglednici 5.

Preglednica 5: Obodna togost cevi.

vzorec	togost preskušancev (kN/m ²)	povprečna togost cevi (kN/m ²)	deklaracija proizvajalca SN (kN/m ²)
cevi z notranjim premerom 250 mm	17,184 16,887 17,217	$17,10 \pm 0,18$	16
cevi v jarku s premerom 1000 mm	4,718 4,470 4,280	$4,49 \pm 0,22$	4

Obodna togost ustreza zahtevam iz razpisne dokumentacije.

6. ZAKLJUČEK

V okviru inšpekcijskega postopka sta bila dne 17.04.2013 iz novega kanalizacijskega sistema v bližini Muta odvzeta kanalizacijska cev in jašek. Pregled dostavljene dokumentacije in preiskave nekaterih lastnosti odvzetih vzorcev so pokazali sledeče:

- Tehnične zahteve v razpisni dokumentaciji niso jasne in niso v celoti določene. Namesto tehničnih lastnosti, ki jih proizvod za vgradjo na dani lokaciji mora imeti

(npr. višina pričakovane podtalnice, pričakovane obremenitve cevovoda oz. zahteve za togostni razred cevi), se v razpisni dokumentaciji pojavljajo pavšalne zahteve. Zaradi nejasnosti je mogoče razumeti, da je za naročnika ustrezna tako kanalizacijska cev togostnega razreda SN 8 kN/m², kot tudi bistveno dražja cev togostnega razreda SN 16 kN/m². V razpisni dokumentaciji pogrešamo strokovno utemeljitev zahteve za točno določen tip dna jaškov in odločitve za izbiro večje obodne togosti telesa jaška.

- Ponudnik je na razpisu ponudil kanalizacijsko cev z obodno togostjo, ki bistveno presega minimalne tehnične zahteve iz razpisne dokumentacije.
- Izjava o skladnosti za »PP jaške z dvoslojno muldo FI 1000 s priključki DN/ID 200, 250, 300, 400 500 in 600 mm« za javno kanalizacijo, ki jo je dne 21.01.2013 izdelalo podjetje Kovinoplastika Piskar MP d.o.o., se sklicuje na napačno tehnično specifikacijo, zato ni ustrezna. V predloženi listini niso navedene tehnične lastnosti jaška, ki so pomembne za oceno ustreznosti za vgradnjo.
- Izjava o skladnosti za dvoslojne cevi s strukturirano steno za javno kanalizacijo in odvodnjavanje – obratovanje s prosto gladino Terakan DN/ID 250 SN 16 kN/m², ki jo je dne 11.02.2013 izdelalo podjetje Kovinoplastika Piskar MP d.o.o., je pomanjkljiva. Predložena listina se ne sklicuje na standard za rebraste cevi tipa B (SIST EN 13476-3).
- Ustreznost v kanalizacijski sistem vgrajenih jaškov bi bilo potrebno dokazati v postopku podelitve slovenskega tehničnega soglasja, pred pričetkom del pa bi bilo potrebno pridobiti podatek o največji pričakovani višini podtalnice. Zaradi nepopolne razpisne dokumentacije in neustrezne izjave o skladnosti smo se pri jaških omejili na verifikacijo nekaterih lastnosti iz ponudbenega popisa del. Ugotovljeno je bilo, da vzorec jaška ni zadoščal vsem lastnostim iz ponujenega popisa del, saj je bil za izdelavo uporabljen drugačen material od ponujenega - polietilen namesto polipropilena.
- Vzorec cevi je v celoti zadoščal pogojem, ki so bili podani v ponudbenem popisu del.

Obdelala:

mag. Polona Weiss, univ. dipl. inž. grad.

dr. Janez Bernard, dipl. inž. kem. tehn.



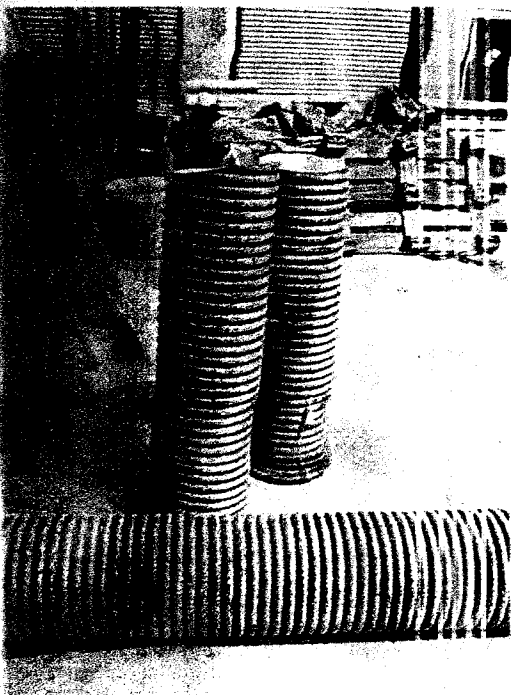

Priloge:

Fotodokumentacija.....	Priloga 1 – 2
Skema z lokacijo odvzetih vzorcev.....	Priloga 3
Izjava o skladnosti za jašek.....	Priloga 4
Izjava o skladnosti za cev.....	Priloga 5
Tehnični list za jašek »RJ a«.....	Priloga 6

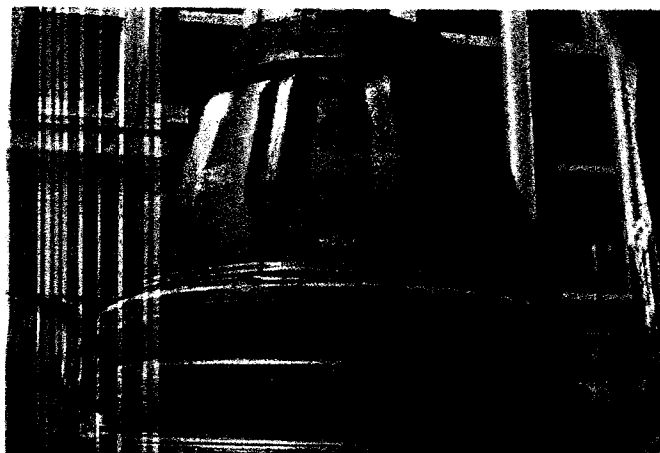




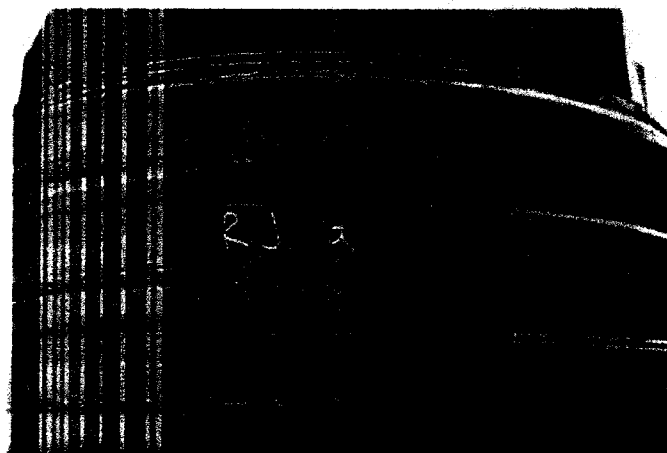
Fotografija 1: Vzorec jaška (26670d-1)



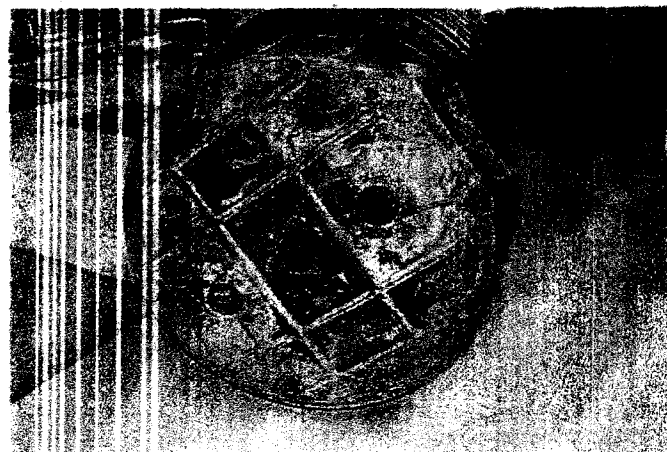
Fotografija 2: Vzorci cevi (26670d-4)



Fotografija 3: Proizvajalčeva oznaka konusa
(26665d-002)



Fotografija 4: Proizvajalčeva oznaka jaška
(26665d-003)



Fotografija 5: Dno jaška – pogled z zunanje
strani (26665d-092)

REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR

INŠPEKTORAT RS ZA PROMET, ENERGETIKO IN PROSTOR

Območna enota Maribor-Murska Sobota

Inšpekcijska pisarna Dravograd

 OBČINA MUTA, Glavni trg 17, 2366 Muta	
Datum prejema: 14. 11. 2013	Signaturni znak:
Šifra objekta: 35MB-3/12-169	Priloge:
	Vrednotnice:

Meža 10, 2370 Dravograd

T: 02 220 16 40

F: 02 877 00 45

Številka: 06122-556/2013/ 77

Datum: 12. 11. 2013

Gradbena inšpektorica Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor, Območna enota Maribor, - Murska Sobota izdaja na podlagi 154. člena Zakona o graditvi objektov (Ur. l. RS št. 102/04-ZGO-1-UPB1, 14/05-pop., 92/05-ZJC-B, 93/05-ZSMS, 111/05-odl.US, 120/06-odl.US, 126/07, 108/09 in 57/2012, ZRUD-1 61/10, 62/10 popr., 76/10, 20/2011 in 57/2012 v nadaljnjem besedilu: ZGO-1), Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 24/2006, uradno prečiščeno besedilo ZUP-UPB, 105/2006 in 126/2007, 8/2010, 82/2013) v nadaljnjem besedilu: ZUP ter Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS št. 43/2007) v nadaljevanju: ZIN-UPB1, v zadevi gradnje novega objekta – »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečje Drave – Zgornja Drava v Občini Muta«, naslednjo

ODLOČBO

1. Izvajalec del RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana in izvajalec del SGP POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, ki na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja, projektne dokumentacije PZI projektanta Hidrosvet d.o.o., Kidričeva ulica 25, Celje, ter pisne pogodbe številka 430-0009/2012-07 z dne 19. 09. 2012, izvajata novogradnjo gradbeno inženirskega objekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zgornja Drava v Občini Muta«, sta že odpravila vse izvedene nepravilnosti pri novogradnji v zvezi z kanalizacijskimi jaški z litim dnom, za katera izvajalca del nista izkazala skladnosti (lastnosti) z ustreznimi listinami, sporne kanalizacijske jaške z litim dnom sta odstranila, zato se jima ne naloži inšpekcijski ukrep pri nevarni gradnji po določilu 154. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1) in sicer ne naloži se jima ukrep ustavitve gradnje in odstranitve dela objekta – kanalizacijskih jaškov z litim dnom.
2. Ker gradnja ne predstavlja več nevarne gradnje, inšpekcija nima več podlage, da ukrepa po določilu 154. člena ZGO-1 in se inšpekcijski postopek ustavi.
3. Stroški postopka niso zaznamovani.

Obrazložitev:

Gradbena inšpektorica je na podlagi prve alineje, četrte točke 1. odstavka 150. člena ZGO-1 dne 31. 5. 2013 izdala inšpekcijsko odločbo s številko 06122-556/2013/ 39. Inšpekcijska odločba je bila inšpekcijskima zavezancema vročena družbi RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana ter družbi SGP POMGRAD d.o.o., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, dne 06. junija 2013.

Organ druge stopnje Ministrstva za infrastrukturo in prostor Langusova ulica 4, Ljubljana, je dne 04. oktobra 2013 z odločbo številka 0612-261/2013/ 5 (06421125) odločbo upravnega organa prve stopnje številka 06122-556/2013/ 39 z datumom 31. 05. 2013 odpravil in zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovno odločanje.

Organ druge stopnje je v pritožbenem postopku ugotavljal, da je v peti točki 1. odstavka 83. člena ZGO-1 med drugim določeno, da mora izvajalec na gradbišču vgrajevati samo tiste gradbene proizvode, ki ustrezajo nameravani uporabi in so bili dani v promet skladno s predpisi o dajanju gradbenih proizvodov v promet in katerih skladnost je potrjena z ustreznimi listinami o skladnosti.

Pristojni gradbeni inšpektor z odločbo prepove vgrajevanje gradbenih proizvodov, ki ne izpolnjujejo predpisanih pogojev (prva alineja, četrte točke 1. odstavka 150. člena ZGO-1).

Kaj se šteje za ustrezne listine o skladnosti in način pridobitve teh listin določa Zakon o gradbenih proizvodih (ZGPro, Uradni list, RS, št. 52/20). Seznam standardov, katerih uporaba ustvari domnevo o skladnosti gradbenih proizvodov z zahtevami Zakona o gradbenih proizvodih je določen z istoimensko Odredbo (Uradni list RS št.32/2013). Pritožbeni organ se strinja z ugotovitvami prvostopenjskega organa, da v konkretni zadevi zavezanec skladnosti gradbenih proizvodov z ustreznimi listinami ni izkazal.

Na podlagi ugotovitve, da vgrajeni kanalizacijski jaški z lito muldo navedeni v prvi točki izreka izpodbijane odločbe, nimajo ustreznih listin o skladnosti s katerimi bi bila podana primernost gradbenega proizvoda za predvideno uporabo je organ prve stopnje odredil, da je potrebno sporne že vgrajene kanalizacijske jaške odstraniti in jih nadomestiti s kanalizacijskimi jaški, katerih ustreznost bo dokazana s predpisano listino. Po citirani določbi ZGO-1 (prva alineja, četrte točke 1. odstavka 150. člena) pristojni gradbeni inšpektor z odločbo prepove vgrajevanje gradbenih proizvodov, ki ne izpolnjujejo predpisanih pogojev, ne more pa odrediti odstranitve takih že vgrajenih gradbenih proizvodov, ker za tak ukrep ni pravne podlage v materialnem predpisu. Takega inšpekcijskega ukrepa namreč zakon (ZGO-1) ne določa in ga zato tudi ni mogoče odrediti.

Iz navedenih razlogov je izpodbijana odločba nezakonita in organu prve stopnje dana v ponovno odločanje. Bi pa po presoji organa druge stopnje zaradi vgraditve gradbenih proizvodov, ki ne izpolnjujejo predpisanih pogojev, zadevna gradnja lahko predstavljala nevarno gradnjo, ki po 13.2 točki prvega odstavka 2. člena ZGO-1 pomeni, da gradnja, ki se izvaja, ali že zgrajen objekt ogroža premoženje, zdravje in življenje ljudi, promet, sosednje objekte oziroma njegovo okolico. V primeru nevarne gradnje gradbeni inšpektor na podlagi 154. člena ZGO-1 odredi, da se gradnja takoj ustavi oziroma prepove uporabo takšnega objekta ter odredi, da se na objektu oziroma delu objekta v roku, ki ga določi, izvedejo nujna vzdrževalna dela ali pa da se objekt ustrezno obnovi ali odstrani.

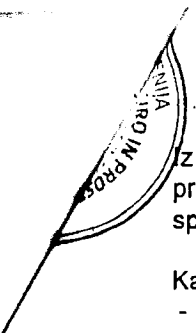
V ponovnem postopku bo upravni organ prve stopnje opravil ponovni inšpekcijski ogled zadevnega objekta in ugotovil ali obstajajo okoliščine na podlagi katerih je mogoče zaključiti, da sporni objekt predstavlja nevarnost za premoženje, zdravje in življenje ljudi, promet, sosednje objekte oziroma njegovo okolico. Na podlagi tako dopoljenega postopka bo organ prve stopnje ponovno odločil v zadevi.

Upravni organ prve stopnje je tako na podlagi napotitve organa druge stopnje v ponovnem postopku dne 29. 10. 2013 opravil ponovni inšpekcijski ogled gradbišča, kjer je v gradnji nov objekt – »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečje Drave – Zgornja Drava v Občini Muta«. Na inšpekcijskem ogledu je sodeloval predstavnik nadzornika DRI upravljanje investicij d.o.o., Kotnikova cesta 40, Ljubljana, Franc Orthaber univ. dipl. inž. grad.

Na ponovnem inšpekcijskem ogledu v ponovnem postopku je bilo ugotovljeno, da so bili sporni kanalizacijski jaški z litim dnom, za katere izvajalca del nista izkazala skladnosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskih jaškov z litim dnom z ustreznimi listinami, odstranjeni ter že nadomeščeni z novimi kanalizacijskimi jaški, za katere skladnost pa je izkazana z ustreznimi listinami.

Izvajalca del sta namreč sporne kanalizacijske jaške z litim dnom, za katere skladnosti nista izkazala z ustreznimi listinami oziroma niso izpolnjevali predpisanih pogojev, odstranila v skladu z inšpekcijsko odločbo prvo stopenjskega upravnega organa številka 06122-556/2013/39 z datumom 31. 05. 2013 in vgradila nove kanalizacijske jaške kateri pa izpolnjujejo predpisane pogoje – skladnost je izkazana z ustreznimi listinami. V času odstranitve spornih kanalizacijskih jaškov z litim dnom in nadomestitvi z novimi kanalizacijskimi jaški z ustreznimi listinami o skladnosti po prej navedeni inšpekcijski odločbi prvo stopenjskega organa, je bila inšpekcijska odločba na podlagi pritožbe izvajalca del (inšpekcijskega zavezanca) na odločanju pri upravnem organu druge stopnje.

Upravni organ druge stopnje je z odločbo številka 0612-261/2013/ 5 (06421125) z datumom 04. 10. 2013 odpravil inšpekcijsko odločbo upravnega organa prve stopnje in zadevo vrnil upravnemu organu prve stopnje v ponovno odločanje.



iz gradbenih dnevnikov, katere je na ponovnem inšpekcijskem ogledu v ponovnem postopku odločanja predložil predstavnik nadzornika DRI upravljanje investicij d.o.o., Franc Orthaber, je razvidno, da so bili sporni kanalizacijski jaški z litim dnom odstranjeni v naslednjih dneh:

Kanalska veja - kanal F.1:

- dne 29. 08. 2013: jašek R Ja. Lokacija jaška je v cestnem telesu servisne ceste v makadam izvedbi, cesta je grajena v sklopu gradnje obravnavanega javnega kanalizacijskega sistema za potrebe vzdrževanja obravnavanega kanalizacijskega sistema v času obratovanja le tega.
- dne 29. 08. 2013 jašek RJ1, RJ2 in RJ3. Lokacija jaška je v cestnem telesu servisne ceste v makadam izvedbi, cesta je grajena v sklopu gradnje obravnavanega javnega kanalizacijskega sistema za potrebe vzdrževanja obravnavanega kanalizacijskega sistema v času obratovanja le tega.
- dne 29. 08. 2013: jašek RJ 6. Lokacija jaška je v cestnem telesu ob robniku v zatravljeni bermi. Cesta je državna in je v lasti države.
- dne 29. 08. 2013: jašek RJ 7. Lokacija jaška je v cestnem telesu delno v bankini v makadamski izvedbi, delno je v brežini. Cesta je državna in je v lasti države.
- dne 29. 08. 2013: jašek RJ 8. Lokacija jaška je na zemljišču v zasebni lasti in sicer na pobočju zelenice, katera je med državno in lokalno cesto.
- dne 29. 08. 2013: jašek RJ 9. Lokacija jaška je na zemljišču v zasebni lasti in sicer na pobočju zelenice ob lokalni cesti.
- dne 30. 08. 2013: jašek RJ 14 Lokacija jaška je na zemljišču v zasebni lasti in sicer v zelenici, ki je v varovalnem pasu državne ceste.
- dne 30. 08. 2013: jašek RJ 15. Lokacija jaška je v brežini ob robu krajevne ceste na križišču z državno cest. Krajevna cesta je v lasti Občine Muta, državna cesta je v lasti države.
- dne 31. 08. 2013: jašek RJ 16. Lokacija jaška je na zemljišču v zasebni lasti in sicer na zelenici ob uvozu iz državne ceste k stanovanjski hiši.
- dne 30. 08. 2013: jašek RJ 17. Lokacija jaška je tik ob pločniku ob državni cesti v zelenici.
- dne 28. 08. 2013: jašek RJ 18. Lokacija jaška je v cestnem telesu (rampi) asfaltiranega dovoza z državne ceste k stanovanjski hiši Gortina 58. Državna cesta je v lasti države.
- dne 28. 08. 2013: jašek RJ 19. Lokacija jaška je ob pločniku v zelenici v varovalnem pasu lokalne ceste. Lokalna cesta je v lasti Občine Muta.
- dne 28. 08. 2013: jašek RJ 21. Lokacija jaška je na avtobusnem postajališču v asfaltni izvedbi ob državni cesti. Avtobusno postajališče je medkrajevno. Državna cesta je v lasti države.
- dne 28. 08. 2013: jašek RJ 23. Lokacija jaška je v telesu javne peš poti v asfaltni izvedbi in sicer na pohodni površini. Javna peš pot je v lasti Občine Muta.
- dne 28. 08. 2013: jašek RJ 25 Lokacija jaška je v telesu javne peš poti v asfaltni izvedbi in sicer na pohodni površini. Javna pešpot je v lasti Občine Muta.



Povezovalni kanal Muta – Gortina:

- dne 30. 08. 2013: jašek RJ 3, RJ4, RJ5, RJ6, RJ7, RJ8, RJ9 in RJ 10.

Lokacija jaškov je v cestnem telesu državne ceste v bankini makadamske izvedbe. Državna cesta R 3703 osek 6304.
Državna cesta je v lasti države.

Dne 27. 08. 2013 je bil na pobudo zavezanca - izvajalca del na Zavodu za gradbeništvo (ZAG), Dimičeva ulica 12, Ljubljana, sestanek. Zavezanec – izvajalec del je dal sestanku naslov »Kanalizacijski jaški dobavitelja Mapi pipe«. Izvajalec je po sestanku sestavil dopis z datumom 28. 08. 2013 številka 531/2013-KOM in gradbeno inšpekcijo obvestil, da bodo pričeli na osnovi inšpekcijske odločbe odstranjevati jaške navedene v inšpekcijski odločbi št. 06122-556/2013/39 z datumom 31. 05. 2013.

Izvajalec del je z dopisom z datumom 20. 09. 2013 številka 606/2013-KOM gradbeno inšpekcijo obvestil, da je v roku, ki ga je določala inšpekcijska odločba odstranil kanalizacijske jaške, kateri so navedeni v inšpekcijski odločbi. Zapisal je še, da je navedene kanalizacijske jaške v inšpekcijski odločbi zamenjal z kanalizacijskimi jaški, katerih ustreznost je dokazana z veljavnim Slovenskim tehničnim soglasjem.

V postopku v katerem je upravni organ prve stopnje izdal inšpekcijsko odločbo številka 06122-556/2013/39 z datumom 31. 05. 2013, ki pa jo je upravni organ druge stopnje odpravil in zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovno odločanje, je gradbena inšpektorica Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor, na osnovi določil 145. člena ZGO-1, opravila inšpekcijski pregled skladiščenih gradbenih proizvodov na gradbišču – kanalizacijskih jaškov in kanalizacijskih cevi na Gortini v občini Muta in skladišče na gradbišču pri železniškem mostu v občini Vuzenica. O tem inšpekcijskem ogledu je bil zapisan zapisnik s številko 06122-556/2013 z datumom 28. 03. 2013. Na ogledu so prisostvovali izvajalec del RIKO d.o.o., Ljubljana – ga. Klavdija Lampret, izvajalec del SGP Pomgrad d.d., Murska Sobota – g. Bogdan Rojs, nadzornik DRI d.o.o., Ljubljana – g. Matej Breclj in g. Franc Orthaber.

Dne 28. 03. 2013 je bil inšpekcijski pregled izveden na podlagi anonimne prijave, katero je posredovalo s svojim spremnim dopisom št. 900-577/2013-2 z datumom 07. 03. 2013 preko elektronskega medija Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Tržni inšpektorat RS, Parmova ulica 33, Ljubljana. O prispelim odstopu prijave z ministrstva je bil s strani upravnega organa prve stopnje – gradbene inšpekcije IRSPEP, IP Dravograd, takoj obveščen nadzornik in izvajalec del. Še isti dan dne 14. 03. 2013 so nadzorniki in izvajalca del prejeli kopijo anonimne prijave vključno z dopisom Tržne inšpekcije RS, anonimno prijavo so nadzorniki in izvajalca del na zahtevo gradbene inšpektorice podpisali v namen, da potrdijo, da so seznanjeni z vsebino prijave. Seznanjeni so bili tudi o tem, da se bo na gradbišču opravljal inšpekcijski nadzor nad ustreznostjo gradbenih proizvodov, saj predmetna novogradnja kanalizacijskega sistema predstavlja pomemben okoljevarstveni gradbeni objekt.

V nadaljevanju inšpekcijskega postopka so bile dostavljene s strani izvajalca del listine, s katerimi bi se naj dokazovala ustreznost gradbenih proizvodov – kanalizacijskih cevi in kanalizacijskih jaškov. Zaradi stečaja družbe Minerva Žalec d.d., predelava plastike in kovin, Ložnica pri Žalcu 37, Žalec, zaradi pričetka stečajnega postopka v mesecu marcu 2013 družbe Kovinoplastika Piskar MP d.o.o., trgovsko in proizvodno podjetje, Gorenjska cesta 9, Mengeš, in zaradi izdane Izjave o skladnosti – za jaške za javno kanalizacijo - datum izjave 22. 01. 2013, katero je izdala družba Kovinoplastika Piskar MP d.o.o., trgovsko in proizvodno podjetje, Gorenjska cesta 9, Mengeš, za katero se je postavil dvom o ustreznosti oziroma o dopustnosti tako izdane izjave, ter v zvezi z dvomom dejansko uporabljenega materiala za izdelavo kanalizacijskih jaškov in kanalizacijskih cevi, je bil izveden odvzem vzorca že vgrajenih proizvodov na gradbišču. Vzorec gradbenega proizvoda – kanalizacijskega jaška in kanalizacijske cevi je bil odvzet dne 17. 04. 2013. O poteku odvzema vzorca na gradbišču ter skladiščenje vzorca s pečatenjem vzorca in prostorov v Občini Muta, kamor je bil vzorec deponiran, je bil zapisan zapisnik. Dne 26. 04. 2013 je bil vzorec pod kontrolo prepeljan in predan na Zavod za gradbeništvo Slovenije - ZAG, Dimičeva ulica 12, Ljubljana. ZAG je o prevzemu vzorca zapisal »Zapisnik o prevzemu vzorcev«.

Zavod za gradbeništvo Slovenije – ZAG, Dimičeva ulica 12, Ljubljana, je podal pisno Poročilo št. P 417/13-630-1 z datumom 23. 05. 2013, o identifikacijskem preskušanju vzorca kanalizacijske cevi in revizijskega

jaška, odvzetih iz novega kanalizacijskega sistema v Občini Muta. V poročilu je bil potrjen dvom v zvezi z izdano Izjavo o skladnosti – za jaške za javno kanalizacijo -, datum izjave 22. 01. 2013, katero je izdala družba Kovinoplastika Piskar MP d.o.o., trgovsko in proizvodno podjetje, Gorenjska cesta 9, Mengeš. Prav tako je bil potrjen dvom v zvezi z dejansko vgrajenim materialom v kanalizacijske jaške in sicer v poročilu je ZAG navedel, da je vzorec kanalizacijskega jaška (konus, cev in dno) izdelan iz večinskega deleža polietilena (PE) in ne iz čistega polipropilena (PP).

Zakon o gradbenih proizvodih (U.I. št. 52/2000 -ZGPro) določa, da mora biti skladnost jaškov potrjena z izjavo o skladnosti, ki se nanaša bodisi na zahteve slovenskih nacionalnih standardov oziroma tehničnih predpisov bodisi na zahteve izdanega slovenskega tehničnega soglasja. ZAG v nadaljevanju poročila zapiše, da se šteje, da gradbeni proizvod ustreza svoji nameravani uporabi, če je skladen z eno izmed naslednjih vrst tehničnih specifikacij (upoštevajoč prednostno tisto, ki je najprej navedena):

- s slovenskim nacionalnim standardom, ki je nastal s privzemom harmoniziranega evropskega standarda (SIST EN) pri Slovenskem inštitutu za standardizacijo (SIST) (1. vrstica 2. odstavka 6. člena) in so bili njegovi referenčni podatki objavljeni v seznamih standardov.
- z evropskim tehničnim soglasjem (ETA), (2. vrstica 2. odstavka 6. člena), ki ga je podelil organ za tehnična soglasja, priglasi pri EU (član EOTA) na individualno zahtevo vložnika na podlagi:
 - # smernice za evropsko tehnično soglasje (ETAG), katere referenčni podatki so bili objavljeni v seznamu smernic ETAG.
 - # ali dogovora članic EOTA o postopku ocenjevanja ustreznosti gradbenega proizvoda (CUAP)
- s slovenskim nacionalnim standardom (SIST) iz nabora objavljenih standardov Slovenskega inštituta za standardizacijo (SIST) (1. vrstica 1. odstavka 7. člena), katerega referenčni podatki so bili objavljeni v seznamih standardov.
- s slovenskim tehničnim predpisom, objavljenim v Uradnem listu RS, nastalim v primeru, da za ta proizvod in njegovo predvideno uporabo ni bilo na voljo zaključene celote drugih tehničnih specifikacij, ki bi ga lahko ustrezno regulirala brez obstoja veznega besedila (2. vrstica 1. odstavka 7. člena), ali
- s slovenskim tehničnim soglasjem (3. vrstica 1. odstavka 7. člena), ki ga je podelil na individualno zahtevo vložnika organ za tehnična soglasja (ZAG) na podlagi ustreznega internega postopka.

V Izjavi o skladnosti – za obravnavane kanalizacijske jaške z litim dnom za javno kanalizacijo -, datum izjave 22. 01. 2013, katero je izdala družba Kovinoplastika Piskar MP d.o.o., trgovsko in proizvodno podjetje, Gorenjska cesta 9, Mengeš, pod imenom proizvoda »PP jašek z dvoslojno muldo FI 1000 s priključki DN/ID 200, 250, 300, 400, 500 in 600 mm«, se izdajatelj izjave sklicuje na standard SIST EN 13598-2, ki pa ni bil objavljen v seznamu standardov, katerih uporaba ustvari domnevo o skladnosti gradbenih proizvodov z zahtevami ZGPro. ZAG zapiše, da se izjava o skladnosti sklicuje na napačno tehnično specifikacijo, zato ni ustrezna. V nadaljevanju ZAG še zapiše, da v predloženi listini (izjavi) niso navedene tehnične lastnosti jaška, ki so pomembne za oceno ustreznosti za vgradnjo.

ZAG v zaključku svojega poročila navede, da je potrebno ustreznost v kanalizacijski sistem vgrajenih jaškov dokazati v postopku podelitve Slovenskega tehničnega soglasja.

Slovensko tehnično soglasje kot listina o skladnosti, ki opredeljuje skladnost gradbenega proizvoda velja od dneva izdaje dalje. Šele na osnovi izdanega tehničnega soglasja lahko proizvajalec izda izjavo o skladnosti (lastnostih) ter gradbeni proizvod da na trg oziroma ga vgradi.

Zakon o graditvi objektov (ZGO-1) v 15. členu določa, da morajo biti objekti zgrajeni s takšnimi gradbenimi proizvodi in na takšen način, da bo objekt zanesljiv kot celota.

ZGO-1 določa v 83. členu obveznost izvajalca, da sme vgrajevati tiste gradbene proizvode, ki ustrezajo nameravani uporabi in so bili dani v promet skladno s predpisi o dajanju gradbenih proizvodov v promet in katerih skladnost je potrjena z ustreznimi listinami o skladnosti.

Namen ustrezne listine o skladnosti gradbenega proizvoda je, da se poda pozitivno tehnično oceno primernosti gradbenega proizvoda za predvideno uporabo, ki temelji na izpolnjevanju bistvenih zahtev za gradbene objekte, v katere se vgrajuje oziroma za katere se uporablja.

Dne 29. in 30. maja 2013 je bil v prisotnosti obeh izvajalcev izveden popis že vgrajenih kanalizacijskih jaškov v novi kanalizacijski sistem ter popis skladiščenih kanalizacijskih jaškov na gradbišču v občini Muta in v občini Vuzenica. Zapisan je bil zapisnik št. 06122-556/2013/36 z datumom 29. 05. 2013, št. 96122-556/2013/37 z datumom 30. 05. 2013 in št. 06122-556/2013/38 z datumom 30. 05. 2013.

Upravni organ prve stopnje je izdal inšpekcijsko odločbo št. 06122-556/2013/ 39 z datumom 31. 05. 2013, katero pa je upravni organ druge stopnje odpravil in zadevo vrnil v ponovno odločanje upravnemu organu prve stopnje.

V ponovnem postopku upravni organ prve stopnje ugotavlja, da je bila gradnja, ki se izvaja v konkretni zadevi pred odpravo nepravilnosti in sicer pred odstranitvijo spornih kanalizacijskih jaškov z litim dnom, ki so bili vgrajeni kot gradbeni proizvod brez ustreznih listin o skladnosti oziroma kateri so bili vgrajeni, čeprav niso izpolnjevali predpisanih pogojev, po 13.2 točki prvega odstavka 2. člena ZGO-1, nevarna gradnja. Nevarna gradnja pomeni, da gradnja, ki se izvaja ali že zgrajeni objekt ogroža premoženje, zdravje in življenje ljudi, prometa, sosednje objekte oziroma njegovo okolico.

V konkretni novogradnji gre za gradnjo javne kanalizacije – to je kanalizacija skupaj s čistilno napravo, ki zaključuje to kanalizacijo. Javna kanalizacija je kot javna infrastruktura lokalnega pomena namenjena izvajanju občinske gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. Čistilna naprava v konkretni novogradnji javne kanalizacije ima predvideno projektno stopnjo čiščenja odpadne komunalne vode, katera se odvaja v porečje reke Drave. Porečje reke Drave spada pod posebno varstveno območje – območje Natura 2000.

V konkretni zadevi kanalizacijski jaški z litim dnom, kateri so bili vgrajeni brez ustrezne listine o skladnosti niso izkazali ustreznost materiala iz katerega so izdelani gradbeni proizvodi – kanalizacijski jaški z litim dnom. Ustreznost materiala iz katerega se izdelajo kanalizacijski jaški se ugotavlja na podlagi določil veljavnega standarda (npr. SIST EN 13598-2:2009, datum 01. 04. 2009). S tem ni bila izkazana – zagotovljena predpisana vzdržljivost in trajnost materiala iz katerega so bili izdelani predmetni kanalizacijski jaški z litim dnom.

V konkretni zadevi kanalizacijski jaški z litim dnom, kateri so bili vgrajeni brez ustrezne listine o skladnosti prav tako niso izkazali ustreznosti tesnosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskega jaška z litim dnom. Tesnost kanalizacijskega jaška se dokazuje po postopku določenem z veljavnim standardom (npr. SIST EN 13598-2:2009, datum 01. 04. 2009). Neizkazanost tesnosti kanalizacijskega jaška, kateri je vgrajen v javni kanalizacijski sistem ne zagotavlja tesnosti, kar pomeni bodisi iztekanje odpadne kanalizacijske vode v okolico, bodisi vdor podtalne vode v kanalizacijski jašek oziroma v javni kanalizacijski sistem ter spremembo predvidene oziroma projektirane pretočnosti, onesnaženosti komunalne odpadne vode, ki se odvaja v čistilno napravo. Neskladna komunalna odpadna voda (zaradi iztekanja iz jaška v okolico ali zaradi dotekanja podtalne vode v jašek) s predvideno oziroma projektirano odpadno komunalno vodo zahteva dodatne aktivnosti uskladitve nastale neskladnosti pri tehnološkem procesu čiščenja komunalne odpadne vode katera se nadalje odvaja v reko Dravo.

S SIST EN 13598-2:2009, datum 01. 04. 2009 je določen način ugotavljanja:

- ustreznosti materiala iz katerega se predvideva izdelati gradbeni proizvod – kanalizacijski jašek,
- ustreznost mehanske odpornosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskega jaška,
- tesnost gradbenega proizvoda – kanalizacijskega jaška.

Ustreznost komponent iz katerega se izdelava proizvod in ustreznost samega proizvoda za predmetni konkretni gradbeni proizvod – kanalizacijske jaške z litim dnom -, ugotavlja pooblaščen organ.

Neizkazanost ustreznosti materiala uporabljenega za izdelavo gradbenega proizvoda – kanalizacijskega jaška z litim dnom - v smislu vzdržljivosti in trajnosti (življenska doba, ekonomska doba) pomeni ogrožanje premoženja javnih finanac (lokalna skupnost), saj gradbeni proizvod – kanalizacijski jašek z litim dnom - bodisi ne ustreza predpisani vzdržljivosti, bodisi ne ustreza predpisani trajnosti (življenski, ekonomski dobi). Neizkazanost tesnosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskih jaškov z litim dnom – pomeni prav tako ogrožanje premoženja javnih finanac (lokalna skupnost), saj je bodisi potrebno najmanj izvesti dodatne aktivnosti za uskladitev nastale neskladnosti tehnološkega procesa čistilne naprave za čiščenje komunalne odpadne vode katera se nadalje odvaja v reko Dravo (reka DRAVA spada pod posebno varstveno območje – območje Natura 2000).

Neizkazanost ustreznosti materiala iz katerega so izdelani kanalizacijski jaški z litim dnom in neizkazanost tesnosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskih jaškov z litim dnom - ogroža tudi okolico (iztekanje komunalne odpadne vode v okolico, kar ima posledico obremenjevanja vseh prisotnih sestavin okolice z onesnaževanjem).

Neizkazanost ustreznosti materiala in neizkazanost tesnosti gradbenega proizvoda – kanalizacijskih jaškov z litim dnom – ogroža tudi promet (kanalizacijski jaški z litim dnom kateri so bili vgrajeni v cestnem telesu javne ceste, bodisi zaradi neustrezne vzdržljivosti ali neustrezne trajnosti ali neustrezne tesnosti, deformirajo ravno cestno povozno površino zaradi svojega posedka, ki je posledica prej naštetih vsaj ene izmed neizkazane lastnosti gradbenega proizvoda – obravnavanih kanalizacijskih jaškov). V tem delu pa prihaja tudi do ogrožanja življenja in zdravja ljudi udeleženih v prometu ter do ogrožanja premoženja ljudi posameznikov udeleženih v prometu in do ogrožanja premoženja javnih financ (lokalne skupnosti in države – občinske ceste in državne ceste), zaradi stroškov sanacije gradbeno inženirskega javnega objekta ceste vključno z delom gradbeno inženirskega objekta javnega kanalizacijskega sistema – kanalizacijskega jaška. Za kanalizacijske jaške z litim dnom, ki so bili vgrajeni v pločnik za pešce ob državni cesti pa velja vsaj ogrožanje pešcev. Navedeno predstavlja tudi ogrožanje življenja in zdravja ljudi.

Neizkazanost ustreznosti materiala iz katerih so izdelani kanalizacijski jaški z litim dnom in neizkazanost tesnosti kanalizacijskih jaškov z litim dnom tako ogroža tudi objekt – gradbeno inženirski objekt - javno cesto in javni pločnik v katerega so se jaški vgradili - locirali.

Gradnja novega objekta javnega kanalizacijskega sistema s čistilno napravo mora kot celota zagotavljati zanesljiv objekt za namen za katerega je predviden (vključno s predvideno dobo trajanja – ekonomska življenska doba in vključno zagotavljati pogoje za ekonomično obratovanje objekta kot celote), kar je javni interes.

Glede na dejansko stanje, ki je bilo ugotovljeno v postopku izdaje napadene inšpekcijske odločbe upravnega organa prve stopnje, katero je upravni organ druge stopnje odpravil, gradbena inšpektorica ugotavlja, da je šlo za nevarno gradnjo po določilu 154. členu ZGO-1, po katerem pa bi moral biti izrečen inšpekcijski ukrep ustavitve gradnje ter odreditev odstranitve spornih kanalizacijskih jaškov z litim dnom v določenem roku.

Ker pa je bilo na podlagi napotitve drugo stopenjskega upravnega organa ob ponovnem inšpekcijskem ogledu v ponovnem postopku upravnega organa prve stopnje ugotovljeno, da je izvajalec del (inšpekcijski zavezanec) odstranil sporne kanalizacijske jaške z litim dnom in tako gradnja ne predstavlja več nevarne gradnje, ktera po 13.2 točki prvega odstavka 2. člena ZGO-1 pomeni, da gradnja, ki se izvaja, ali že zgrajeni objekt ogroža premoženje, zdravje in življenje ljudi, promet, sosednje objekte oziroma njegovo okolico, inšpekcijski organ prve stopnje nima več podlage za ukrepanje po 154. členu ZGO-1. Zato je o zadevi odločeno kot je navedeno v izreku te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu

Zoper to odločbo je dopustna pritožba na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor v roku 8 dni po vročitvi odločbe. Morebitno pritožbo se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Inšpektoratu RS za promet, energetiko in prostor, Območna enota Maribor, IP Dravograd, Meža 10, 2370 Dravograd. Pritožba se šteje za pravočasno vloženo, četudi je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno na pošti. Za pritožbo je potrebno plačati upravno takso po tarifi številka 2, Zakon o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/2010-ZUT-UPB5) v znesku 18, 12 EUR in sicer na račun številka 0110 – 0100 – 0315 – 637, koda namena GOVT, referenca SI11 24341 – 7111002 - 26121113. Pritožba se šteje za pravočasno vloženo, četudi je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno na pošti. Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi.



Milena Špenger Benko, univ.dipl.inž.grad.
Gradbena inšpektorica

Vročiti:

- Izvajalcema del:
 1. RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana.
 2. SGP POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota.
- Nadzorniku:
 1. DRI upravljanje investicij d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana.

V vednost:

- investitorju:
 - ✓ 1. Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta.
- Izdajatelju gradbenega dovoljenja:
 1. Upravna enota Radlje ob Dravi, Mariborska cesta 7, 2360 Radlje ob Dravi.

OBČINA MUTA

29-11-2005

Šifra zadeve: 35205-9/05-03

PISMO O NAMERI

Za sodelovanje pri izdelavi izvedbe projekta

**CELOSTNO UREJANJE OSKRBE S PITNO VODO, ODVAJANJE IN
ČIŠČENJE ODPADNIH VODA, TER VAROVANJE VODNIH VIROV NA
POVODJU REKE DRAVE**
(v občinah podpisnicah)

Občina DRAVOGRAD, Trg 4. julija 7, 2370 Dravograd

Občina MUTA, Glavni trg, 17 2366 Muta

Občina VUZENICA, Mladinska ulica 1, 2367 Vuzenica

Občina RADLJE OB DRAVI, Mariborska cesta 7, 2360 Radlje ob Dravi

Občina RIBNICA NA POHORJU, Ribnica na Pohorju 1, 2364 Ribnica na Pohorju

Občina PODVELKA, Podvelka 20, 2363 Podvelka

Občina SELNICA OB DRAVI, Slovenski trg 4, 2352 Selnica ob Dravi

v nadaljevanju občine podpisnice dogovorijo in podpisujejo **pismo o nameri**, za sodelovanje pri izvedbi projekta »Celostno urejanje oskrbe s pitno vodo, odvajanje in čiščenje odpadnih voda, ter varovanje vodnih virov na povodju reke Drave«.

Člen 1

Občine podpisnice na podlagi Zakona o lokalni samoupravi in na podlagi skupnega interesa, pristopajo k pripravi celovitega projekta izboljšanja stanja voda, na območju občin podpisnic v povodju reke Drave.

Občine podpisnice s tem pismom izražajo skupni interes za sodelovanje pri pripravi in izvedbi projekta »**Celostna oskrba s pitno vodo, urejanje odvajanja in čiščenja odpadnih voda, ter varovanje vodnih virov na povodju reke Drave**«.

Člen. 2

Občine podpisnice pri tem ugotavljajo, da bo priprava in izvedba projekta potekala po določbah Zakona o vodah, Zakonu o varstvu okolja, po vseh Uredbah s področja odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in oskrbe s pitno vodo prebivalstva, ter pravil določenih za koriščenje kohezijskih in strukturnih skladov EU.

Člen 3

Za izvedbo projekta bodo koriščeni naslednji viri financiranja:

1. sredstva lokalnih proračunov občin podpisnic,
2. sredstva državnega proračuna (MOP),
3. sredstva kohezijskega sklada (EU) in
4. sredstva strukturnega sklada (EU).

Člen 4

Občine podpisnice tega **pisma o nameri** soglašajo, da je Občina Radlje ob Dravi nosilec tega projekta, koordinator celotnega projekta pa bo podjetje Daro d.o.o., Cesta ob potoku 48, 2366 Muta, ki ga zastopa direktor Darko Sahornik.

Člen 5

Občine podpisnice tega **pisma o nameri** soglašajo, da bo vodenje projekta potekalo na sledeč način:

- občine podpisnice **pisma o nameri** določijo pooblaščen oseb, ki bo v njenem imenu sodeloval s koordinatorjem pri projektu, v vseh njegovih fazah.
- Občine Muta, Vuzenica, Radlje ob Dravi, Ribnica na pohorju, Podvelka pooblašajo Javno komunalno podjetje Radlje ob Dravi, d.o.o., ki ga zastopa direktor Erik Mravljak.
- Pooblašcene osebe posameznih občin podpisnic tega **pisma o nameri**, redno obveščajo svoje župane o poteku del
- Koordinator del, dvakrat (2) letno predstavi vsem županom občin podpisnic tega **pisma o nameri** opravljena dela in plan za naslednjih šest mesecev. Skupni sestanek vseh županov skliče nosilec projekta občina **Radlje ob Dravi**, po predhodnem dogovoru.

Člen 6

Občine podpisnice tega **pisma o nameri** so soglasne, da se bo izvedba projekta izvajala na podlagi nacionalne zakonodaje s področja urejanja prostora, ter pravil določenih za koriščenje kohezijskega in strukturnega sklada EU.

Člen 7

Občine s podpisom tega **pisma o nameri** soglašajo, da bodo v skupnem razpisu pridobile vso potrebno upravno tehnično dokumentacijo za izvedbo objektov.

Koordinacijo in medsebojno usklajevanje aktivnosti v zvezi s pripravo in izvajanjem projektno-investicijske dokumentacije, bodo podpisnice izvajale preko koordinatorja celotnega projekta.

Člen 8

Stroške priprave projektno-investicijske dokumentacije si bodo podpisnice delile po dejanskih stroških posamezne občine.

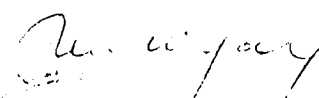
Občine podpisnice tega **pisma o nameri** se zavežejo, da bodo potrebni delež lastnih sredstev za pripravo projektno-investicijske dokumentacije in izvedbo projektov na področju posamezne občine, zagotavljale v svojih letnih proračunih.

Pred začetkom izvajanja projekta iz 1.člena, bodo podpisnice pisma o nameri sklenile pogodbo, ki bo urejala njihove medsebojne pravice, obveznosti in odgovornosti ter določala obveznosti koordinaterja.

Člen 9

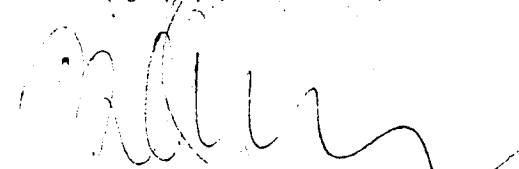
Vsaka občina podpisnica prejme po en (1) izvod tega **pisma o nameri**, koordinator celotnega projekta pa po tri (3) izvode.

Občina **DRAVOGRAD**
Župan: gospa Marijana Čigala



(žig in podpis)

Občina **MUTA**
Župan: gospod Boris Krolj



(žig in podpis)

Občina **VUZENICA**
Župan: gospod Miran Kus



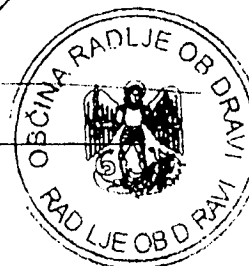
(žig in podpis)



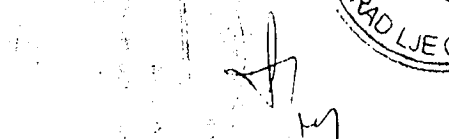
Občina **RADLJE OB DRAVI**
Župan: gospod Alan Bukovnik



(žig in podpis)

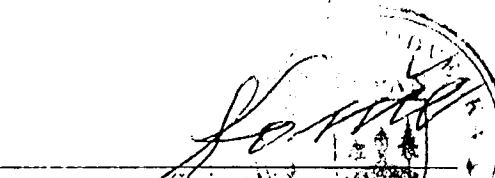


Občina **RIBNICA NA DRAVI**
Župan: gospa Marija Špern



(žig in podpis)

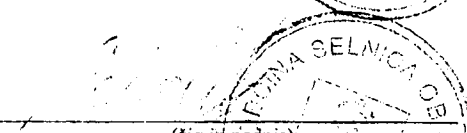
Občina **PODVELKA**
Župan: gospod Anton Kovše



(žig in podpis)



Občina **SELNICA OB DRAVI**
Župan: gospod Vladimir Sabolek



(žig in podpis)



POGODBA
O MEDSEBOJNEM SODELOVANJU PRI PROJEKTU
»CELOSTNO UREJANJE ODVAJANJA IN ČIŠČENJA KOMUNALNIH ODPADNIH
VODA IN VAROVANJE VODNIH VIROV NA POVODJU REKE DRAVE«

ki jo sklenejo in dogovorijo:

Občina Dravograd, Trg 4. julija, 2370 Dravograd, ki jo zastopa županja Marijana CIGALA,

Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta, ki jo zastopa župan Boris KRALJ,

Občina Vuzenica, Mladinska ulica 1, ki jo zastopa župan Miran KUS,

Občina Radlje ob Dravi, Mariborska cesta 7, 2360 Radlje ob Dravi, ki jo zastopa župan Alan BUKOVNIK,

Občina Ribnica na Pohorju, Ribnica na Pohorju 1, 2364 Ribnica na Pohorju, ki jo zastopa županja Marija SGERM,

Občina Podvelka, Podvelka 20, 2363 Podvelka, ki jo zastopa župan Anton KOVŠE in

Občina Selnica ob Dravi, Slovenski trg 4, 2352 Selnica ob Dravi, ki jo zastopa župan Vladimir SABOLEK

kot naročnik (v nadaljevanju: naročnik)

in

Daro d.o.o., Cesta ob potoku 48, 2366 MUTA, ki ga zastopa direktor Darko SAHORNIK, kot izvajalec oziroma koordinator (v nadaljevanju: koordinator)

I. SPLOŠNA DOLOČILA

1. člen

Pogodbene stranke uvodoma ugotavljajo:

- da so dne 29.11.2005 podpisale pismo o nameri za sodelovanje pri izdelavi izvedbe projekta »Celostno urejanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in varovanje vodnih virov na povodju reke Drave«;
- da so pogodbene stranke na osnovi navedenega pisma o nameri opredelile projektno nalogo za dolgoročno ureditev odvodnjavanja in čiščenja odpadnih voda in varovanja vodnih virov na povodju reke Drave;
- da je bil na podlagi izvedenega javnega naročila male vrednosti o izbiri koordinatorja pri izdelavi projekta »Celostno urejanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in varovanje vodnih virov na povodju reke Drave« kot najboljši ponudnik izbrano podjetje Daro d.o.o., Cesta ob potoku 48, 2366 Muta, ki ga zastopa direktor Darko Sahornik.

II. PREDMET POGODBE

2. člen

Predmet te pogodbe je priprava in izvajanje celovitega projekta »Celostno urejanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in varovanje vodnih virov na povodju reke Drave« v občinah podpisnicah te pogodbe.

Pogodbene stranke s to pogodbo določajo razmerja in obveznosti med občinami podpisnicami te pogodbe kot naročnikom izvajanja projekta iz prvega odstavka tega člena in koordinatorjem projekta kot izvajalcem določenih nalog v skladu s to pogodbo.

3. člen

S to pogodbo pogodbene stranke dogovorijo nadaljnje medsebojno sodelovanje ter naročajo izvajalcu koordinacijo aktivnosti, pridobivanje in posredovanje potrebnih informacij, sodelovanje s pristojnim ministrstvom in koordiniranje postopkov za pridobitev strokovno pripravljene in izdelane projektne dokumentacije za namen sodelovanja naročnika v postopku pridobivanja sredstev za izvedbo projektov na:

- strukturnih skladih EU,
- kohezijskih skladih EU,
- državnih razpisih in
- drugih razpisih za pridobivanje sredstev za financiranje projekta.

4. člen

Projekt se pripravi in izvede na podlagi nacionalne zakonodaje s področja urejanja prostora, v skladu z določbami Zakona o vodah in Zakona o varstvu okolja, v skladu z vsemu uredbami na področju odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in oskrbe s pitno vodo prebivalstva ter pravili za koriščenje kohezijskih in strukturnih skladov EU.

5. člen

Za pripravo in izvedbo projekta, ki je predmet te pogodbe, se izdelata tehnična dokumentacija za celotno porečje Drave v občinah podpisnicah, v kateri bo opredeljen optimalen način odvodnjavanja in čiščenja odpadnih voda ter reševanje padavinskih voda.

Vsaka izmed občin podpisnic te pogodbe se zavezuje, da bo sodelovala v vseh fazah skupnega projekta pridobivanja tehnično-investicijske dokumentacije za povodje reke Drave in zagotovila možnost gradnje za objekte na njihovem območju.

III. OBVEZNOSTI IZVAJALCA

6. člen

Koordinator se zavezuje, da bo predmet te pogodbe izvršil po prejetih navodilih kot dober gospodar ter pri tem pazil na interese občin podpisnic te pogodbe.

7. člen

Koordinator se zavezuje, da bo naročniku svetoval in nudil strokovne podlage opredeljene s projektno nalogo za izvedbo javnega razpisa za izdelavo tehnično – investicijske dokumentacije v vsebini in obsegu, ki bo izpolnjevala pogoje za sodelovanje pri pridobivanju nepovratnih sredstev za izvajanje projekta iz 2. člena te pogodbe.

8. člen

Koordinator se zavezuje za:

- vodenje vseh razgovorov z Ministrstvom za okolje in prostor RS v zvezi s projektom, ki je predmet te pogodbe;
- koordinacijo izdelave tehnično-investicijske dokumentacije;
- koordinacijo prijave na EU kohezijski sklad;
- koordinacijo prijave na EU strukturni sklad;
- koordinacijo priprave razpisnih dokumentacij,
- priprava dokumentacije za izvedbo razpisa;
- sodelovanje pri izvedbi razpisa;
- koordinacijo časovnega poteka izvedbe projekta;
- koordinacijo skupnih nastopov pogodbenih strank znotraj posamezne faze projekta;
- koordinacijo implementacije projekta;
- informiranje občin podpisnic o stanju poteka projekta;

9. člen

Koordinator je dolžan obveščati odbor iz 12. člena te pogodbe o vseh aktualnih informacijah oz. o poteku izvajanja aktivnosti in nalog.

Koordinator je dolžan poročati o stanju na projektu tudi na zahtevo posamezne občine podpisnice za dela, ki so vezana na njeno območje.

IV. OBVEZNOSTI NAROČNIKA

10. člen

Naročnik se zavezuje, da bo na podlagi Pravilnika o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode (Uradni list RS, št. 105/02) naročil in pridobil strokovno študijo za področje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda ter izdelal program izvedbe v katerem bo opredeli vsebine in naloge za ureditev področja odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda.

V. RAZMERJE MED OBČINAMI PODPISNICAMI

11. člen

Občine podpisnice te pogodbe se zavezujejo, da bodo potrebni delež lastnih sredstev za pripravo projektno-investicijske dokumentacije in izvedbo projektov na področju posamezne občine, zagotavljale v svojih letnih proračunih.

12. člen

Izvajanje projekta spremlja in nadzira Odbor za izvedbo projekta, ki ga sestavljajo;

- Županja Občine Dravograd, Marijana Cigala
- Župan Občine Muta, Boris Kralj,
- Župan Občine Vuzenica, Miran Kus,
- Župan Občine Radlje ob Dravi, Alan Bukovnik
- Županja Občine Ribnica na Pohorju, Marija Sgerm,
- Župan Občine Podvelka, Anton Kovše,
- Župan Občine Selnica ob Dravi, Vladimir Sabolek in
- en predstavnik koordinatorja.

Odbor sklicuje župan Občine Radlje ob Dravi najmanj dvakrat letno; prav tako odbor spremlja in nadzira izvajanje projekta ter se sestane v vseh primerih odstopanja od idejne študije.

13. člen

Vsaka izmed občin podpisnic te pogodbe s sklepom imenuje strokovnega delavca za sodelovanje s koordinatorjem.

VI. POGODBENA CENA IN NAČIN PLAČEVANJA

14. člen

Pogodbena cena za dela, ki so predmet te pogodbe, znaša za posamezno občino podpisnico:

Občina Dravograd	28.800,00SIT (mesečno)	345.600,00SIT (letno)
Občina Muta	44.640,00SIT (mesečno)	535.680,00SIT (letno)
Občina Vuzenica	34.560,00SIT (mesečno)	414.720,00SIT (letno)
Občina Radlje ob Dravi	76.032,00SIT (mesečno)	912.384,00SIT (letno)
Občina Ribnica na Pohorju	15.552,00SIT (mesečno)	186.624,00SIT (letno)
Občina Podvelka	33.408,00SIT (mesečno)	400.896,00SIT (letno)
Občina Selnica ob Dravi	55.008,00SIT (mesečno)	660.096,00SIT (letno)

Cena ne vključuje davka na dodano vrednost in se s 1. januarjem tekočega leta uskladi z rastjo cen v preteklem letu.

Račun se posamezni občini podpisnici izstavi do 15. dne v mesecu za tekoči mesec. Občina podpisnica poravnava račun v 30 dneh od dneva prejema računa.

15. člen

Skupne stroške priprave in izdelave tehnično-investicijske dokumentacije predmetnega projekta bodo občine podpisnice do pridobitve sredstev iz 16. člena te pogodbe zagotavljale po deležih:

Občina Dravograd	10,0%
Občina Muta	15,5%
Občina Vuzenica	12,0%
Občina Radlje ob Dravi	26,4%
Občina Ribnica na Pohorju	5,4%
Občina Podvelka	11,6%
Občina Selnica ob Dravi	19,1%

16. člen

Za izvedbo projekta bodo koriščeni naslednji viri financiranja:

1. sredstva lokalnih proračunov občin podpisnic
2. sredstva državnega proračuna (MOP)
3. sredstva kohezijskega sklada (EU)
4. sredstva strukturnega sklada (EU)

VII. TRAJANJE IN PREKINITEV POGODBE

17. člen

Pogodba je sklenjena za čas do 28.02.2008. Če en mesec pred potekom tega roka, nihče od podpisnikov pisno ne odstopi od pogodbe, se le ta avtomatsko podaljša za eno leto. Za posameznega podpisnika preneha veljati pogodba takoj po zaključku njegovega projekta.

18. člen

Pogodbene stranke izjavljajo, da se zavedajo medsebojnega in širšega javnega interesa ter pomembnosti realizacije predmetnega projekta, zato se obvezujejo, da bo vsaka v okviru svojih prevzetih obveznosti po tej pogodbi, konstruktivno sodelovala pri njegovi realizaciji.

Pogodbena stranka lahko odpove to pogodbo v trimesečnem odpovednem roku, če ni škodnih posledic za ostale pogodbene stranke.

V primeru enostranskega odstopa od pogodbe s strani naročnika izvajalec nima nadaljnjih obveznosti po tej pogodbi, naročnik pa je dolžan povrniti dogovorjen znesek do dneva uveljavitve odstopa od pogodbe v odpovednem roku.

Če izvajalec objektivno ne more izvajati nalog po pogodbi (npr. dalj časa trajajoč stalež, ...), se pogodba prekine, pogodbene stranke pa so dolžne izvršiti pogodbene obveznosti v obsegu izvedbe pogodbe.

VIII. KONČNE DOLOČBE

19. člen

Spremembe in dopolnitve te pogodbe se sklenejo pisno z aneksom k tej pogodbi, ki ga morajo podpisati vse pogodbene stranke.

20. člen

Za vsa dodatna dela v posamezni občini, ki niso predmet skupnih projektov in del, sklene vsaka občina posebej pogodbo s koordinatorjem projekta.

21. člen

Morebitne spore, ki bi utegnili nastati iz te pogodbe, pogodbene stranke rešujejo sporazumno. V nasprotnem primeru je za njihovo reševanje pristojno sodišče v Slovenj Gradcu.

22. člen

Za vse kar ni dogovorjeno s to pogodbo, se subsidiarno uporabljajo določbe Obligacijskega zakonika

23. člen

Pogodba stopi v veljavo, ko jo podpišejo vse pogodbene stranke.

24. člen

Pogodba je sestavljena v šestnajstih (16) enakovrednih izvodih od katerih prejme vsaka pogodbeni stranka po dva (2) izvoda.

Datum: 1.3.2006

NAROČNIK:

Občina Dravograd
Županja Marijana Cigala

Občina Muta
Župan Boris Kralj

Občina Vuzenica
Župan Miran Kus

Občina Radlje ob Dravi
Župan Alan Bukovnik

Občina Ribnica na Pohorju
Županja Marija Sgerm

Občina Podvelka
Župan Anton Kovše

Občina Selnica ob Dravi
Župan Vladimir Sabolek

IZVAJALEC:

Daro d.o.o.
Darko Sahornik
Direktor

DARO
Trgovsko, storitveno in
proizvodno podjetje d.o.o.
MUTA, Ob potoku 48

