

ODVETNIŠKA DRUŽBA

MARČIČ & KRAUBERGER o.p., d.o.o.
ODVETNIKA

BORIS MARČIČ - tel.: 041 614 036

DAMJANA KRAUBERGER MIKOLIČ - tel.: 041 752 782

Meškova 20, 2380 Slovenj Gradec

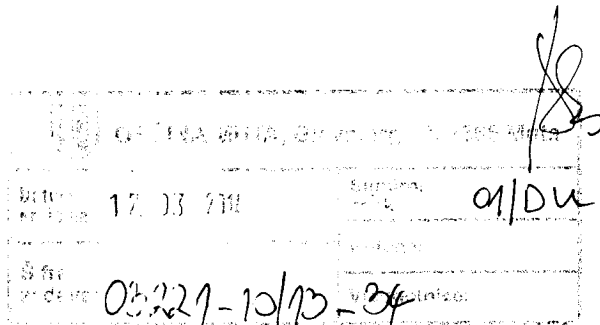
Tel.pisarna : +386 2 88 41 089, fax: +386 2 88 22 079

E-mail: odvetnik.marcic@volja.net, damjana.pisarna@volja.net

Občina MUTA

Glavni trg 17

2366 MUTA



Pravno mnenje

Na podlagi vašega pooblastila in vprašanja v zvezi s Poročilom komisije za preverjanje odgovornosti občinske uprave in župana ob nastalih težavah pri izgradnji kanalizacije z dne 11.02.2014 na podlagi naslednje dokumentacije:

- Poročila komisije za preverjanje odgovornosti občinske uprave in župana ob nastalih težavah pri izgradnji kanalizacije z dne 11.02.2014

ter preučitvi področne zakonodaje: **Zakona o lokalni samoupravi (ZLS)**, Ur.l. RS, št. 72/1993 ter sprememb, **Zakona o javnem naročanju (ZJN-2)** Uradni list RS, št. 128/2006, Uradni list Evropske unije, št. 317/2007, Uradni list RS, št. 16/2008, 34/2008, Uradni list Evropske unije, št. 314/2009, Uradni list RS, št. 19/2010, 18/2011, 43/2012 - Odl. US, 90/2012 - ZJNPOV, 90/2012, določb **Obligacijskega zakonika (OZ)** Uradni list RS, št. 128/2006, Uradni list Evropske unije, št. 317/2007, Uradni list RS, št. 16/2008, 34/2008, Uradni list Evropske unije, št. 314/2009, Uradni list RS, št. 19/2010, 18/2011, 43/2012 - Odl. US, 90/2012 - ZJNPOV, 90/2012, ter splošnih aktov Občine Muta:

- Pojasnila podjetja SL Consult, Projektno svetovanje d.o.o.
- Odzivno poročilo Občine Muta na Poročilo Komisije za preverjanje odgovornosti občinske uprave in župana ob nastalih težavah pri izgradnji kanalizacije, marec 2014
- Statuta Občine Muta (MUV, št. 15/12 ter sprememb 24/13);
- Poslovnika občinskega sveta Občine Muta (MUV, štev 20/99, 9/02, 3/03, 23/06, 5/07);
- Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Muta z dne 29.11.1999,
- Sklep občinskega sveta o imenovanju Komisije št. 305 po sklepu občinskega sveta št. 113
- Sklep občinskega sveta št. 287 o zahtevi za preverjanje odgovornosti strokovnih delavcev občinske uprave za nastalo situacijo

podajamo sledeče mnenje,

pri katerem se ne podrobneje opredeljujemo, do že podanih izčrpnih pojasnil podanih s strani podjetja SL Consult, Projektno svetovanje d.o.o. in Odzivnega poročila pripravljenega s strani župana Občine Muta Boris Kralj, občinske uprave Občine Muta (Nataša Jevšnikar, Sašo Pavlič, Ksenija Ditinger), komisije za izbor izvajalca gradenj (Nataša Jevšnikar – Občina Muta, Marjana Švajger – Občina Radlje ob Dravi, Sašo Verdnik – Občina Vuzenica, Slobodan Tatalovič – Občina Selnica ob Dravi, Marko, Verčnik – Občina Dravograd, Darko Sahornik – Daro d.o.o.) in podjetja SL Consult d.o.o. (Urša Pavčič).

1. SPLOŠNA DEJSTVA

Dne 26.09.2013 je na svoji 4. izredni seji občinski svet Občine Muta formiral komisijo, ki se je sestajala z nalogo preveriti odgovornost župana in občinske uprave za nastale zaplete pri izgradnji kanalizacije in čistilne naprave za občino Muta. Komisija je delo opravila po pregledu njim dosegljive dokumentacije v zvezi s projektom izgradnje kanalizacije in čistilne naprave, od začetnih idejnih zasnov v letu 2004, do zadnjih zapisnikov operativnih sestankov. Komisija je v zvezi s poročilom sproti po posameznih sestankih na občinsko upravo Občine Muta pošiljala vprašanja in pozive za pojasnila, ter prošnje za pripravo želene dokumentacije za naslednje sestanke. Na razgovor so bili za pojasnila določenih nejasnosti povabljeni tudi župan Boris Kralj, direktorica občinske uprave Ksenija Ditinger, stroškovna delavka Nataša Jevšnikar in koordinator projekta Darko Sahornik. V Radljah je komisiji zeleno dokumentacijo posredovala gospa Švajger, pojasnila pa gospa Gačnik.

Na podlagi tako izvedenega postopka je komisija dne 11.02.2014 izdelala Poročilo.

Po pregledu poročila izdelanega s strani komisije je na ugotovitve komisije najprej podala pojasnila družba SL Consult d.o.o..

Prav tako je podala Občina Muta, in sicer po županu Občine Muta Borisu Kralju, občinski upravi, komisiji za izbor izvajalca gradenj in družbi SL Consult d.o.o. pod št. Dokumenta 03221-0010/2013 – 28 Odzivno poročilo.

2. PRAVNO STANJE

Glede na ugotovitve komisije menimo, da je potrebno kot prvo izhajati iz pristojnosti, in sicer najprej same imenovane komisije, v nadaljevanju iz pristojnosti občinskega sveta, kateri je imenoval komisijo, iz pristojnosti župana ter iz pristojnosti občinske uprave.

Ker iz Poročila komisije izhajajo navedbe o odgovornosti, povzročeni škodi in drugih elementih oškodovanja Občine Muta, se je potrebno opredeliti tudi o odgovornosti in odškodninski odgovornosti tako župana Občine Muta kot tudi občinske uprave.

2/a Pristojnosti občinskega sveta

Pristojnosti sveta občine so določene v drugem odstavku 20. člena Poslovnika in sicer so te določene na podlagi ustave in zakona v Statutu občine.

Pristojnosti občinskega sveta so podrobneje določene v 15. členu Statuta, in sicer so te:

(1) Občinski svet sprejema statut občine, poslovnik občinskega sveta, odloke in druge predpise občine ter sprejema mnenja o vsebini zakonov in drugih predpisov, ki se tičejo koristi občine.

(2) V okviru svojih pristojnosti občinski svet predvsem:

- sprejema prostorske plane in druge plane razvoja občine,
- sprejema občinski proračun in zaključni račun,
- sprejme odlok o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave na predlog župana,
- v sodelovanju z občinskimi sveti drugih občin ustanavlja skupne organe občinske uprave ter skupne organe za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnih zavodih in javnih podjetjih,
- nadzoruje delo župana, podžupana in ~~občinske uprave~~ glede izvajanja odločitev občinskega sveta,
- potrjuje mandate članov občinskega sveta ter ugotavlja predčasno prenehanje mandata občinskega funkcionarja,
- imenuje člane nadzornega odbora in na predlog nadzornega odbora opravi predčasno razrešitev člana nadzornega odbora,
- imenuje in razrešuje člane komisij in odborov občinskega sveta,
- določa, kateri izmed članov občinskega sveta bo začasno opravljal funkcijo župana, če temu predčasno preneha mandat, pa ne določi podžupana, ki bo začasno opravljal njegovo funkcijo, ali če je razrešen,
- odloča o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja, kolikor s statutom občine ali z odlokom za odločanje o tem ni pooblaščen župan,
- odloča o najemu posojila in dajanju poroštva,
- razpisuje referendum,
- s svojim aktom, v skladu z zakonom, določa višino sejnine članov občinskega sveta in plačila za opravljanje nalog članov drugih občinskih organov in delovnih teles, ki jih imenuje ter v soglasju s pristojnim ministrom predpiše kriterije za določitev plačnih razredov ravnateljev oz. direktorjev javnih zavodov, agencij in skladov, katerih ustanovitelj je in ki se financirajo iz občinskega proračuna,
- določa vrste lokalnih javnih služb in način izvajanja lokalnih javnih služb,
- ustanavlja javne zavode in javna podjetja ter druge pravne osebe javnega prava v skladu z zakonom,
- imenuje in razrešuje člane sveta občine za varstvo uporabnikov javnih dobrin ter člane drugih organov občine, ustanovljenih na podlagi zakona,
- določi organizacijo in način izvajanja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami za obdobje petih let, katerega sestavni del je tudi program varstva pred požari,
- sprejme program in letni načrt varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, sestavni del je tudi letni načrt varstva pred požari,
- določi organizacijo občinskega sveta ter način njegovega delovanja v vojni,
- sprejme odlok o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami in določi varstvo pred požari, ki se opravlja kot javna služba,
- podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov,
- odloča o drugih zadevah, ki jih določa zakon in ta statut.

2/b Pristojnosti imenovane komisije

Na podlagi drugega odstavka 22. člena Statuta Občine Muta lahko občinski svet ustanovi eno ali več komisij in odborov kot svoja stalna ali občasna delovna telesa. V tretjem odstavku pa je določeno, da občasna delovna telesa ustanovi občinski svet s sklepom, s katerim določi naloge delovnega telesa in število članov ter opravi imenovanje. Isto določilo je vsebovano tudi v četrtem odstavku 24. člena. Skladno s prvim odstavkom 25. člena Statuta člane odborov in komisij imenuje občinski svet izmed svojih članov in največ polovico članov izmed drugih občanov. Predlog kandidatov za člane pripravi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Skladno s prvim odstavkom 26. člena Statuta komisije in odbori občinskega sveta v okviru svojega delovnega področja v skladu s poslovníkom občinskega sveta obravnavajo zadeve iz pristojnosti občinskega sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge. Dalje je v prvem odstavku 58. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Muta določeno, da občinski svet ustanovi stalne ali občasne komisije in odbore kot svoja delovna telesa. Komisije in odbori občinskega sveta v okviru svojega delovnega področja v skladu s Poslovníkom in aktom o ustanovitvi obravnavajo zadeve iz pristojnosti občinskega sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge.

2/c Pristojnosti župana

Pristojnosti in naloge župana izhajajo iz določil 30. člena Statuta, in sicer so te:

- (1) Župan predstavlja in zastopa občino.
- (2) Poleg tega župan predvsem:
 - predlaga občinskemu svetu v sprejem proračun občine in zaključni račun proračuna, odloke in druge akte iz pristojnosti občinskega sveta,
 - izvršuje občinski proračun ter pooblašča druge osebe za izvajanje posameznih nalog izvrševanja občinskega proračuna,
 - skrbi za izvajanje splošnih aktov občine in drugih odločitev občinskega sveta, predlaga občinskemu svetu o pridobitvi in odtujitvi premičnega premoženja ter o pridobitvi nepremičnega premoženja občine,
 - skrbi za objavo statuta, odlokov in drugih splošnih aktov občine,
 - predlaga ustanovitev organov občinske uprave, določitev njihovega delovnega področja in notranje organizacije, določi sistemizacijo delovnih mest v občinski upravi, odloča o imenovanju javnih uslužbencev v nazive ter o sklenitvi delovnega razmerja zaposlenih v občinski upravi ter lahko pooblasti direktorja občinske uprave za te naloge,
 - imenuje in razrešuje direktorja občinske uprave, vodje organov občinske uprave oz. njihovih notranjih organizacijskih enot in predstojnika organa skupne občinske uprave, skupaj z drugimi župani občin ustanoviteljic,
 - usmerja in nadzoruje delo občinske uprave in organov skupne občinske uprave,
 - opravlja druge zadeve, ki jih določa ta zakon in ta statut.
- (3) Župan v skladu z zakonom odloča tudi o na občino prenesenih zadevah iz državne pristojnosti.

2/d Pristojnosti občinske uprave

Občinska uprava izvaja upravne naloge, kot je to določeno v prvem odstavku 47. člena Statuta. Usmerja in nadzira jo župan, delo občinske uprave pa vodi direktor, ki je uradnik po zakonu, ki ureja položaj javnih uslužbencev. Podrobnejša notranja organizacija in sistemizacija delovnih mest je določena s strani župana.

Direktor občinske uprave je odgovoren za zakonito delo občinske uprave in dosledno izvajanje Zakona o splošnem upravnem postopku in drugih predpisov o upravnem postopku. Neposredno vodi občinsko upravo, organizira in koordinira delo delavcev v občinski upravi in jim nudi strokovno pomoč. Med delavce v občinski upravi razporeja delo in skrbi za delovno disciplino. Izdaja odločbe na 1. stopnji ter opravlja zahtevnejše naloge občinske uprave in vodi ter sodeluje v najzahtevnejših projektnih skupinah v občini. Lahko izdaja odločbe in druge akte, ki se nanašajo na uresničevanje pravic, obveznosti in odgovornosti iz delovnega razmerja delavcev občinske uprave, če ga župan za to pooblasti.

Z Odlokom o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Muta z dne 29.11.1999 je bila ustanovljena občinska uprava ter določena njena organizacija in delovno področje ter druga vprašanja v zvezi z njenim delovanjem. Na podlagi 22. člena Odloka se z pravilnikom župana o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi določi razvrstitev in število delovnih mest v občinski upravi ter razvrstitev nalog iz posameznega delovnega področja občinske uprave, ki jih opravlja posamezen delavec. Po določilu 23. člena Odloka, posamezno nalogo občinske uprave, ki je določena s tem odlokom, opravi tisti delavec, v katerega delovno področje spada naloga po pravilniku o sistemizaciji delovnih mest oziroma po svoji naravi. V 24. členu Odloka pa je določeno, da delavci občinske uprave opravljajo naloge, določene z zakoni in drugimi predpisi, statutom občine in pravilnikom o sistemizaciji delovnih mest, v skladu s pristojnostmi in pooblastili, ki jih za opravljanje posameznih nalog določajo zakoni in drugi predpisi ter po navodilih direktorja občinske uprave.

2/e Odškodninska odgovornost

Splošno o odškodninski odgovornosti.

Eno od temeljnih načel obligacijskega prava je nikomur škodovati. To načelo je zakonodajalec razvrstil med temeljna načela, s čemer je poudarjena njegova pomembnost ter v 10. členu Oz predstavlja podlago za odškodninsko odgovornost.

Pogodbena in deliktna odgovornost

Glede na dejstvo, iz katerega nastane obveznost, ločimo pogodbeno odškodninsko odgovornost in pa izvenpogodbeno odškodninsko odgovornost. Pri slednji pravno razmerje nastane šele s škodnim dogodkom in nastankom škode. Vir same obveznosti pa je zakon. V prvem primeru pa pravno razmerje med strankama že obstaja in se odgovornost vzpostavlja na podlagi kršitve tega razmerja.

Predpostavke civilnega delikta

Vsako dejansko stanje, ki povzroči zahtevo za povrnitev škode, mora kumulativno izpolnjevati splošne pogoje oziroma elemente odškodninskega delikta, in sicer:

1. Nedopustna škoda (je vsako prikrajšanje, ki ga pravo priznava oziroma kot je definirana v 132. členu OZ, zmanjšanje premoženja, preprečitev povečanja premoženja, in pravno priznana nepremoženjska škoda)
2. Škodljivo dejstvo (to mora biti nedopustno, lahko gre za storitev ali opustitev dolžnega ravnanja)
3. Vzročna zveza med škodnim dogodkom in škodo (ta predstavlja zvezo med dogodkom za katerega stranka odgovarja in posledico tega dogodka in načeloma v dokaznem postopku velja, da mora tisti, ki nekaj zatrjuje, to tudi dokazati, torej vzročno zvezo, po našem pravu velja obrnjeno dokazno breme le pri elementu krivde)
4. Odgovornost (po temelju ločimo dve vrsti, in sicer krivdno odgovornost – krivda je podana, kadar poškodovalec škodo povzroči namenoma (naklep) ali iz malomarnosti (manjša stopnja) ter drugo vrsto, ki je objektivna odgovornost, ne glede na krivdo, ta pa se deli na odgovornost za škodo, ki izvira iz stvari ali iz delovanja ter odgovornost za ravnanje drugih, ki pa je predpisana samo v treh primerih: odgovornosti za drugega, odgovornosti za nevarne stvari in nevarna dejanja ter drugih primerih določenih z zakonom).

2/f Odgovornost župana

Župan je občinski funkcionar skladno z določili Zakona o funkcionarjih v državnih organih. Gre za osebo, ki pridobi mandat za izvrševanje funkcije s splošnimi volitvami. Sankcija za nekorektno izpolnjevanje dolžnosti je nepodelitev mandata na naslednjih volitvah. Na podlagi dvanajstega odstavka 37. člena Statuta Občine Muta se lahko župana predčasno razreši, če ne izvršuje odločb ustavnega sodišča ali pravnomočnih odločb sodišča pristojnega za upravne spore, ki mu nalagajo z ustavo in zakonom skladno ravnanje.

Iz prvega odstavka 33. člena ZLS izhaja, da občino predstavlja in zastopa župan. Občina torej preko zastopnika – župana (ki razpolaga z izvirnim pooblastilom) izjavlja svojo voljo v pravnem oziroma poslovnem prometu. Da občino Muta predstavlja in zastopa župan, izhaja tudi iz četrtega odstavka 1. člena Statuta Občine Muta. Glede na navedeno pravno podlago izhaja, da bi župan sicer odgovarjal za izvedbo postopkov javnega naročanja in njihovo pravilnost, saj gre za odgovorno osebo lokalne skupnosti, je pa potrebno upoštevati, da v konkretnem primeru izvedbe predmetnega javnega naročila župan Občine Muta, ni predstavljal in zastopal Občine Muta, saj je Občina Radlje ob Dravi na podlagi pooblastila o izvedbi oziroma odločanju v postopku oddaje javnega naročila za projekt: **»Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave – Zg. Drava (v nadaljevanju Projekt)«** za občine:

Občino Radlje ob Dravi, Mariborska cesta 7, 2360 Radlje ob Dravi

Občino Dravograd, Trg 4. Julija, 2370 Dravograd

Občina Muta, Glavni trg 17, 2366 Muta

Občino Vuzenica, Mladinska ulica 1, 2367 Vuzenica in

Občino Selnica ob Dravi, Slovenski trg 4, 2352 Selnica ob Dravi,

izvedla postopek izvedbe tega javnega naročila in sicer je bilo dne 11.06.2012, št. objave JN6240/2012 na portalu javnih naročil objavljeno obvestilo o javnem naročilu za projekt: Gradbena dela na komunalni čistilni napravi.

2/g Odgovornost občinske uprave

Direktor občinske uprave je za svoje delo odgovoren županu. Delavci občinske so za svoje delo odgovorni direktorju občinske uprave, disciplinsko in odškodninsko pa županu.

Direktor in delavci občinske uprave so odgovarjajo skladno z določili Zakona o javnih uslužbencih in Zakona o delovnih razmerjih (ZDR). Odškodninska odgovornost javnega uslužbenca po ZJU je identično urejena tudi v ZDR. Javni uslužbenec odškodninsko odgovarja ob kumulativno podanih naslednjih predpostavkah:

1. Nastanek škode
2. Škoda je nastala na delu ali v zvezi z delom
3. Vzročna zveza med škodo in nedopustnim ravnanjem javnega uslužbenca
4. Javni uslužbenec je škodo povzročil namenoma ali iz velike malomarnosti

3. PRAVNO MENJE

Imenovana komisija občinskega sveta je dne 11.02.2014 izdelala Poročilo o preverjanju odgovornosti občinske uprave in župana ob nastalih težavah pri izgradnji kanalizacije.

Po pregledu samega mnenja je ugotoviti, da je le to sestavljeno iz uvoda, vsebine sestankov ter povzetkov in ugotovitev komisije.

Kar zadeva načina dela komisije je le ta delala na način, da je vpogledala v razpoložljivo dokumentacijo v zvezi s Projektom izgradnje kanalizacije čistilne naprave v obdobju od 2004 do 2014, prav tako pa je opravila vrsto razgovorov z županom Občine Muta in zaposlenimi v občinski upravi Občine Muta.

Glede navedb o vsebini sestankov se do le teh navedb v pravnem mnenju ne opredeljujemo, kar zadeva njihove resničnosti in verodostojnosti zapisa, saj le tega ne moremo preverjati, temveč izhajajo odgovori na ta del Poročila iz samega Odzivnega poročila Občine Muta katero je navedeno.

Način vodenja javnega razpisa ter zakonske podlage so razvidne iz Pojasnil družbe SL Consult d.o.o..

Kar zadeva samih povzetkov in ugotovitev komisije, pa dajemo sledeče mnenje:

1. Komisija ocenjuje, da sodelovanje občinske uprave s komisijo ni bilo korektno. Občinska uprava kljub jasnim in pravočasnim pozivom in dostavljenim vprašanjem nanje ni odgovarjala in ni pravočasno in ustrezno suportirala komisije pri njenem delu.

Kar zadeva tega zaključka, ga ne moremo komentirati, saj gre za operativno sodelovanje med Komisijo in občinsko upravo, pojasnila o samem načinu sodelovanja pa izhajajo iz Odzivnega poročila Občine Muta.

2. Projekt načrtovanja projektiranja in izvedbe kanalizacije in čistilne naprave sega v daljno leto 2004.

Ni komentarja.

3. Zaradi neažurnosti zaposlenih na občini so se posamezni projekti po nepotrebnem izdelovali večkrat (Gortina), oziroma so bili spremenjeni zaradi potrebnih novelacij. Zaradi tega je nastala materialna škoda.

Ugotovitev komisije nam je kontradiktorna sama po sebi. Kot prvo ni jasno, ali je zatrjevana neažurnost zaposlenih posledica nepotrebne večkratne izdelave projektov ali pa gre za potrebno spremembo projektov zaradi novelacij.

Namreč, gre za dve povsem različni situaciji, katere naj bi povzročila neažurnost zaposlenih na Občini Muta, zaradi česar naj bi nastala materialna škoda.

Če je komisija zavzela takšno stališče, tedaj bi morala svoje stališče konkretizirati, in sicer:

- Kateri od zaposlenih na Občini Muta so po trditvi Komisije (z imenom in priimkom) delovali neažurno
- Katera so konkretno dejanja katera po mnenju Komisije pomenijo neažurno ravnanje
- Pri katerih projektih konkretno oziroma fazi projekta naj bi nastala zaradi neažurnosti škoda
- Vzročna zveza med neažurnim ravnanjem in nastalo materialno škodo
- Če je nastala materialna škoda, tedaj jo je potrebno opredeliti po višini.

Komisija se do vprašanj ne opredeli, temveč povsem po čez in brez vsake osnove bremeni neažurnosti in posledično povzročitve škode vse zaposlene na Občini Muta.

4. Občina je vso delo v zvezi z urejanjem sofinanciranja in izbiri izvajalcev prepustila nosilki Občini Radlje in ni ustrezno preverjala in aktivno sodelovala v postopkih, od katerih je bila odvisna končna cena projekta. Zaradi opustitve dolžnega nadzora so bila možna nezakonita dejanja pri izbiri izvajalcev.

Ni samo Občina Muta pooblastila Občino Radlje ob Dravi za vodenje postopka oddaje javnega naročila, temveč so Občino Radlje ob Dravi pooblastile tudi druge občine udeležene v predmetnem projektu (Dravograd, Vuzenica, Selnica ob Dravi,...)

Glede na to, da gre za skupen projekt več občin, ni jasno stališče Komisije kakšen konkretno nadzor in preverjanj, pa bi morala še vršiti Občina Muta in ali so torej tudi vse druge občine opustile preverjanje in aktivnosti v zvezi s postopkom javnega naročila.

Iz te ugotovitve nadalje Komisija izvaja zaključek, da so bile zaradi opustitve dolžnega nadzora (dolžen nadzor ni konkretiziran) možna nezakonita dejanja pri izbiri izvajalcev.

Nezakonita dejanja kot jih opredeljuje Komisija so možna pri vsaki izbiri izvajalcev, ne glede na to kdo in na kakšen način vrši nadzor in preverjanje postopkov. Riziko nezakonitih dejanj obstaja vedno, če pa je Komisija ugotovila kakšne konkretne nezakolitosti pri izbiri izvajalcev, bi morala to tudi konkretno opredeliti, in sicer: kdo je storil nezakolitost in s katerim dejanjem oz na kakšen naćin, ne pa da Komisija v svojih ugotovitvah podaja neka pavšalna navajanja, kar tako po ćez, ter sumi vse in vsakogar, ki je sodeloval v postopku izbire izvajalcev.

5. Pri izvedbi gradbenih del občina ni zagotovila zadostne strokovne podpore in pravoćasno in ustrezno ukrepala ob nastalih težavah in opozorilih (Gortina in Obrtna ulica).

Investitor vrši pri izvedbi gradbenih del strokovni nadzor preko nadzornega organa. Nadzorni organ je pooblašćen, da pri izvedbi gradbenih del vrši kolićinski, kakovostni in vsakršen nadzor nad izvedbo investicije. Pri izvedbi predmetne investicije je nadzorni organ bil imenovan, opravljal svoje delo, na kakšen naćin pa ga je opravljal, pa v predmetnem Poroćilu Komisije ni zaslediti.

Na kakšen naćin naj bi Obćina Muta izvajala še dodaten nadzor oz strokovno podporo Komisija v svojem Poroćilu ne pove.

Prav tako Komisija ne konkretizira, na kakšen naćin bi morala Obćina Muta pravoćasno in ustrezno ukrepati ob nastalih težavah oz kaj bi bilo dolžno ravnanje obćine.

6. Pri izdaji sklepa o spremembi sklepa o zaćetku postopka oddaje javnega naroćila za projekt odvajanje in ćišćenje odpadne vode v porećju reke Drave – zgornja Drava je ųupan po mnenju komisije prekoraćil pooblastila, ko je brez seznaitve obćinskega sveta in brez sklepa obćinskega sveta povećal ocenjeno vrednost javnega naroćila s 5.078.184,00 EUR na 7.766.525,24 EUR, zaradi ćesar je posledićno prišlo do oškodovanja obćinskega proraćuna.

Kar zadeva sklepa o spremembi sklepa o zaćetku postopka javnega naroćila za izbor izvajalca gradenj, je sama Obćina Muta v svojem Odzivnem poroćilu (str. 5 Odzivnega Poroćila) natanćno navedla in opredelila, zakaj je prišlo do spremembe ocenjene vrednosti, ter se v izogib ponavljanju v tem pravnem mnenju v celoti sklicujemo na ta del Odzivnega Poroćila.

Kar zadeva oškodovanja obćinskega proraćuna, će Komisija smatra, da je do njega prišlo, bi se morala Komisija opredeliti o znesku, za katerega naj bi bil po njenem mnenju obćinski proraćun oškodovan.

Će Komisija trdi, da naj bi šlo za oškodovanje obćinskega proraćuna, je takšna trditev nedvomno preverljiva pri izvrševanju obćinskega proraćuna.

7. Pri izbiri izvajalca za izgradnjo kanalizacije in ćistilne naprave je po mnenju komisije prišlo s strani ųupana in obćinske uprave do opustitve dolžnega ravnanja, saj niso zagotovili ustreznega kadrovskega potenciala in ustreznega nadzora nad izvajanjem postopka. Komisija na osnovi ugotovljenih dejstev meni, da pri izbiri izvajalca ni bil v celoti upoštevan zakon o javnih naroćilih in da postopek ni bil izpeljan pravilno.

Komisija postavlja trditev, da sta župan in občinska uprava opustila dolžno ravnanje, ker naj ne bi zagotovila ustreznega kadrovskega potenciala in nadzora nad izvajanje postopka izbire izvajalca za izgradnjo kanalizacije.

Povsem jasno je, da je bil postopek javnega naročila izvajan ob sodelovanju vseh občin investitorok, ter je Občina Muta izvajala postopek javnega naročila kakor tudi druge občine investitorke prek pooblaščenke in nosilke javnega naročila Občine Radlje ob Dravi. Sodelovanje pri postopku javnega naročila ne predvideva nadzora nad tem postopkom, zato iz poročila Komisije ne izhaja na kakšen način naj bi župan in na kakšen način občinska uprava vršila nadzor.

Prav tako Komisija trdi, da pri izbiri izvajalca ni bil upoštevan Zakon o javnih naročilih ter, da postopek ni bil izpeljan pravilno. Če Komisija podaja takšno trditev, potem mora natančno opredeliti in konkretizirati:

- Katera določila Zakona o javnih naročilih niso bila upoštevana
- S katerim dejanjem oz. dejanji je prišlo do kršitve določil Zakona o javnih naročilih
- Iz katerih dejanj in kdo jih je storil izhaja ugotovitev Komisije, da postopek javnega naročila ni bil izpeljan pravilno.

Kar zadeva izpeljave postopka javnega naročila pa so izdelana pojasnila družbe SL Consult d.o.o. katera strokovno in v celoti dajejo odgovore na očitke občinske Komisije.

8. Na osnovi dokumentov, izjav in elektronske komunikacije so po mnenju komisije razpisi za izdelavo študije izvedljivosti za vodo oskrbo in kanalizacijo, za študijo analiz, za izdelavo vlog za pridobitev EU sredstev iz kohezije za kanalizacijo in vodo oskrbo prirejeni. Dokumenti so datumsko neusklajeni, brez žigov in zaznamb, ter nezavedeni v poštno knjigo, kar po mnenju komisije kaže na sum, da so bili papirnatno urejeni post festum, v sodelovanju Občine Radlje, koordinatorja Daro d.o.o. in izvajalcev.

Po mnenju Komisije naj bi bili razpisi za izdelavo študije izvedljivosti za vodo oskrbo in kanalizacijo, za študijo analiz, vlog za pridobitev EU sredstev prirejeni. Če Komisija postavlja tako hude obtožbe, da je nekdo prirejal razpise, je potrebno, da se Komisija opredeli tudi do tega, kdo je prirejal razpis, ne pa da poda zgolj neko trditev. Če Komisija meni, da je podan sum, da naj bi razpis prirejali v sodelovanju Občina Radlje ob Dravi, koordinator Daro d.o.o. in izvajalci, tedaj ni jasno v čem naj bi obstajala odgovornost župana Občine Muta in občinske uprave Občine Muta, saj so člani Komisije izrecno in konkretno navedli pravne osebe katere naj bi prirejale razpis.

Kar zadeva trditev glede žigov, zavedenosti dokumentov v poštno knjigo, pa je te očitke v svojem Odzivnem poročilu zavrnila Občina Muta, ter se v izogib ponavljanju nanje v celoti sklicujemo.

9. Nekaj dokumentacije, ki jo je komisija zahtevala, ni prejela. Med njimi je tudi pogodba o najemu skladiščnega prostora za dobavljene materiale med podjetjem Daro d.o.o., ki je v lasti koordinatorja projekta Darka Sahornika in investitorjem. Po mnenju komisije gre v tem primeru za koruptivno dejanje, ki bi ga župan in OE morala preprečiti.

Komisija navaja, da naj ne bi prejela pogodbe o najemu skladiščnega prostora med podjetjem Daro d.o.o. in investitorjem. Občinska uprava nikakor ne more Komisiji zagotoviti takšne pogodbe, saj ne gre za razmerje med Občino Muta in družbo Daro d.o.o.. Občina Muta se ne more spuščati v pogodbeno razmerje med družbo Daro d.o.o. kot najemodajalcem poslovnih prostorov in najemnikom teh poslovnih prostorov.

Če Komisija meni, da gre v primeru sklenitve najemne pogodbe za koruptivno dejanje, potem bi morala pojasniti med katerimi strankami je nastopilo dejstvo korupcije, po drugi strani je povsem nelogično, kako naj bi župan Občine Muta in občinska uprava, lahko preprečili sklenitev pogodbe o najemu skladiščnih prostorov, za katero Komisija trdi, da naj bi predstavljala koruptivno dejanje.

10. Župan in občinska uprava se pri pripravi in izvedbi projekta nista obnašala kot dober gospodar, po mnenju so večkrat prekoračila pooblastila, opustili dolžna dejanja, ter z nevestnim delom pripomogli k oškodovanju občinskega proračuna, zaradi česar je za Občino Muta nastala nepotrebna materialna in moralna škoda.

Pri teh ugotovitvah, katere so zopet povsem pavšalne, bi morala Komisija pojasniti:

- Katera so dejanja, pri katerih naj bi župan in občinska uprava prekoračila pooblastila
- Na kakšen način naj bi župan in občinska uprava opustili dolžna dejanja in katera sploh so ta dolžna dejanja
- Kaj pomeni opredelitev nevestno delo, kot ga razume Komisija
- Komisija zopet ugotavlja nekakšno nepotrebno moralno in materialno škodo, pri čemer se ne opredeli kdo je škodo povzročil, s katerimi dejanji, v kakšni višini in o drugih elementih morebitne odškodninske odgovornosti.

4. ZAKLJUČEK

Glede na pregled Poročila občinske Komisije, Odzivnega poročila Občine Muta, Pojasnil družbe SL Consult d.o.o., je zaključiti sledeče:

4/1

Komisija za preverjanje odgovornosti občinske uprave in župana ob nastalih težavah pri izgradnji kanalizacije je bila ustanovljena kot organ občinskega sveta Občine Muta, na podlagi sklepov občinskega sveta št. 285 in 305.

Določilo člena 22. Statuta Občine Muta opredeljuje, da svet s sklepom določi naloge delovnega telesa in število članov ter opravi imenovanje.

Na temelju 26. člena Statuta in v skladu z 58. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Muta komisije obravnavajo zadeve iz pristojnosti občinskega sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge.

V konkretnem primeru je bila s sklepoma občinskega sveta št. 285 in št. 305 imenovana Komisija za preverjanje odgovornosti občinske uprave in župana ob nastalih težavah pri izgradnji kanalizacije, pri čemer pa iz sklepov občinskega sveta ne izhajajo pristojnosti imenovane komisije. Komisija prav tako po našem mnenju ni podala nobenih mnenj in predlogov kot ji to nalagata Poslovnik in Statut, temveč je ugotavljala odgovornost občinske uprave in župana.

Pri ugotavljanju odgovornosti menimo, da komisija občinskega sveta ni pristojna niti za ugotavljanje civilne- odškodninske odgovornosti, niti kazenske odgovornosti, niti odgovornosti izhajajoče iz kršitev v zvezi z delovnimi razmerji, temveč je komisija občinskega sveta organ, ki bi lahko ugotavljal zgolj politično odgovornost.

Ob navedenem menimo, da ne glede na to, da iz obeh citiranih sklepov občinskega sveta ne izhaja pristojnost komisije, da se je komisija opredeljevala do vprašanj za katera sploh ni pristojna.

4/2

Iz povzetkov in ugotovitev Komisije nadalje izhaja, da ugotavlja ta Komisija odškodninsko odgovornost občinske uprave v več točkah izhajajočih iz povzetkov in ugotovitev Komisije kot je to opredeljeno že zgoraj, pri čemer pa Komisija ravna nestrokovno, saj:

- Kot prvo ne ugotavlja kateri član občinske uprave je sploh pri predmetnem projektu sodeloval, in kakšne so bile njegove konkretne zadolžitve. Zgolj na podlagi teh ugotovitev, bi se bilo mogoče sploh pogovarjati o kakršni koli odgovornosti občinske uprave.
- Namesto ugotavljanja morebitne individualne odgovornosti posameznega člana občinske uprave katera bi morebiti izhajala iz posameznih zadolžitvev le tega, Komisija vpelje kolektivno odgovornost občinske uprave za morebitne pomanjkljivosti in nepravilnosti katere navaja v svojih ugotovitvah.

Takšen način obravnavanja odgovornosti občinske uprave, kot ga v svojih povzetkih in ugotovitvah izvaja Komisija, je povsem nestrokovno in zgrešen.

Komisija bi se zato, če bi bilo to v njeni pristojnosti, lahko opredelila do morebitne odgovornosti posameznega člana občinske uprave, zgolj na temelju sistemizacije delovnih mest, del in nalog katere opravlja posamezen član občinske uprave in na temelju morebitnih posebnih sklepov in pooblastil, kateri bi bili v zvezi z izvajanjem projekta podeljeni posameznem članu občinske uprave.

4/3

Nedvomno je, da je postopek izbire izvajalca bil izpeljan na način, da so druge občine udeleženke v tem projektu prepustile vodenje postopka izbire Občini Radlje ob Dravi.

V zvezi s tem je bila imenovana razpisna komisija.

Glede na to, da je postopek vodila razpisna komisija bi bilo pri ugotavljanju odgovornosti potrebno, da bi Komisija za ugotavljanje odgovornosti pri omenjenem projektu razmejila pooblastila in

pristojnosti župana Občina Muta, občinske uprave Občine Muta, razpisne komisije in nadzornega organa. Šele po natančni razmejitvi pristojnosti med omenjenimi organi in ob upoštevanju, da so občine tudi soinvestitorji, bi bilo mogoče sploh ugotoviti odgovornost posameznega organa za posamezna dejanja, česar pa Komisija za ugotovitev pristojnosti ni ugotovila.

4/4

Komisija v svojih povzetkih in ugotovitvah operira s sledečimi opredelitvami in pojmi:

- Da je zaradi neažurnosti zaposlenih nastala materialna škoda
- Da so zaradi opustitev dolžnega nadzora Občine Muta bila možna nezakonita dejanja pri izbiri izvajalcev
- Da je župan Občine Muta prekoračil pooblastila zaradi česar je posledično prišlo do oškodovanja občinskega proračuna
- Da je zaradi neustreznega nadzora pri izbiri izvajalca prišlo do tega da Zakon o javnih naročilih ni bil v celoti upoštevan in da postopek ni bil pravilno izpeljan
- Da je bil postopek prirejen
- Da gre v primeru sklenitve najemne pogodbe med podjetjem Daro d.o.o. in najemnikom za koruptivno dejanje
- Da sta župan in občinske uprava večkrat prekoračili pooblastila, opustili dolžna dejanja in z nevestnim delom pripomogli k oškodovanju občinskega proračuna, zaradi česar je za Občino Muta nastala nepotrebna materialna in moralna škoda.

Takšni povzetki ne temeljijo na nobenih dejstvih in dokazih, ki bi bili kakorkoli argumentirani, kot je to pojasnjeno že pod točko 3. tega mnenja.

Takšne ugotovitve Komisije katere ne temeljijo na nekih dejanskih podlagah in so povsem ne obrazložene in pavšalne ter nestrokovne ter hkrati po našem mnenju presegajo pristojnosti imenovane Komisije, nikakor ne morejo biti relevantne za obravnavanje razmerij v zvezi z izvajanjem projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave.....«.

Imenovana Komisija s takšnimi neosnovanimi ugotovitvami in zaključki nedvomno lahko izzove dvome in neodobravanje načina izvajanja javnih naročil med občani vseh udeleženih občin projekta kot tudi povzroči dejansko materialno škodo. Če je pri projektu dejansko prišlo do kakršnih koli nepravilnosti pa je te potrebno ugotoviti na strokoven in korekten način.

Slovenj Gradec, dne 14.03.2014

7
SLOVENSKA DRŽAVA
REPUBLIKA SLOVENIJA
ODDELKOVSKA
POSREDOVANJE
DAMJAN J. HAMBERGER KISALIČ
Mestni svet, 2014 Službeni list